

فائنل ریوی

کے
مردار و نظریات کا مختصر جائزہ

تالیف
پروفیسر ابو عبیدہ دہلوی

انجمن ایشیائی اٹلیٹکس لاہور

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ مُحَمَّدٌ وَنُصَبِي عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ
 احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں بانس بریلی میں پیدا ہوئے اور ۱۳۳۹ھ
 میں ان کا انتقال ہوا۔ ان کے سوانح نگاروں کے بقول بہت ذہین تھے اس لیے
 چودہ سال کی عمر ہی میں فتویٰ نویسی کرنے لگے۔ ہم ان کی ذہانت، وسعت علمی
 اور دقیقہ بینی پر شک نہیں کرتے لیکن یہ بھی اہل حقیقت ہے کہ علم و ذہانت اور
 چیز ہے اور ہدایت و تقویٰ اور سہیزبہ۔ اکبری دور کے ایک عالم فیضی نے ایسی
 تفسیر لکھی جس میں کوئی حرف نقطہ والا استعمال نہیں کیا۔ لیکن اس کے باوجود ہدایت
 سے محروم رہا۔

ہم نے احمد رضا خان صاحب کی سیرت اور ان کے افکار و احوال کا بغیر کسی
 تعصب کے کھلے دل کے ساتھ مطالعہ کیا۔ دوران مطالعہ ہمارے سامنے انکی سیرت
 اور انکے افکار کے بعض ایسے پہلو سامنے آئے کہ حق و انصاف اور منصفانہ تحقیق کے
 دامن کو تھامے ہوئے ہمیں ان کا اہلسنت میں سے ہونا صحیح نہ معلوم ہوا۔ اس لیے
 ہم نے جاہل کہ تاریخ اور فن رجال سے دلچسپی رکھنے والوں کی نظر میں کچھ ایسے گوشے
 ظاہر کر دیں کہ وہ خود بھی انکی سیرت اور انکے کردار اور انکے افکار کی حیثیت کی تمییز کر سکیں۔
 ہم نے پوری کوشش کی ہے کہ سنجیدگی و متانت اور تہذیب و تحقیق کا اجتماع
 کسی بھی مرحلہ میں تعصب اور محض جذباتیت سے طوٹ نہ ہو۔ کسی بھی لفظ کو اختیار
 کرنے میں حقیقت و واقعہ سے تجاوز نہیں کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش
 کو قبول فرمائیں۔ آمین بجز مہر سید المرسلین۔

پروفیسر ابو جلید دہلوی

حال وارد لاہور

۹۵-۱-۱

کتابیں

سلسلہ مطبوعات

نام کتاب	نازل بریلی کو دار و نظریات کا مختصر جائزہ
مترجم	پروفیسر ابو جلید دہلوی
کل صفحات	۹۶
تاریخ طبع	رمضان المبارک ۱۴۰۴ھ
پرائس
بائند
تقدیر
قیمت

کتابیں

فہرست مضامین

- ۱ پہلا باب : احمد رضا خان صاحب کے اہلسنت کے خلاف چند عقائد و نظریات
۲ پہلا حقیقہ :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جمیع ماکان مایکون کا علم ہونا
۳ دوسرا حقیقہ :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار کل ماننا
۴ تیسرا حقیقہ :- اللہ تعالیٰ کی عموم قدرت کا انکار
۵ دوسرا باب : احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ قرآن کی غلطیاں
۶ تیسرا باب : احمد رضا خان صاحب کا اہلسنت کے مخالف ترجمہ قرآن
۷ چوتھا باب : احمد رضا خان صاحب کا شوق تکفیر اور علمی خیانتیں
۸ پانچواں باب : احمد رضا خان صاحب کا شوق تکفیر
۹ شہید بالاکوٹ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ پر قائم کردہ چند عجیب و غریب
۱۰ کفریات کا جائزہ
۱۱ مثال نمبر ۱
۱۲ مثال نمبر ۲
۱۳ چھٹا باب : غیر دیوبندی علماء و مشائخ کا احمد رضا خان صاحب کی تکفیر سے
۱۴ اختلاف

- ۱ ساتواں باب : بے ادب بے نصیب
۲ ۱- طرف قبلہ کی بے ادبی
۳ ۲- حضرت یوسف علیہ السلام کی شان میں بے ادبی
۴ ۳- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں بدزبانی
۵ ۴- حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعنہ زنی
۶ ۵- احمد رضا خان صاحب کی مسجد نبوی کے اپنے ممدوح مدرس کی تحقیر و توہین
۷ ۶- استخوان باب : احمد رضا خان صاحب کی وصیت
۸ نواں باب : روایت حدیث میں بے احتیاطی و جھوٹی ومن گھڑت
۹ روایات بیان کرنا
۱۰ دسواں باب : احمد رضا خان صاحب کی دو غلط بیانیوں
۱۱ گیارہواں باب : احمد رضا خان صاحب کی زبان کی شرافت کا معیار
۱۲ بارہواں باب : احمد رضا خان صاحب کے بارے میں انکے بھروسہ و دیوبندی
۱۳ علماء کی آراء
۱۴ ۱- علمائے بدایوں کو احمد رضا خان صاحب سے گلہ
۱۵ ۲- علمائے رامپور کا احمد رضا خان صاحب کے بارے میں تبصرہ
۱۶ ۳- مولانا طفت اللہ علیہ رحمۃ اللہ کا پروہ و تاثر
۱۷ ۴- خیر آبادی سلسلہ کے مولانا معین الدین اجمیری کا احمد رضا خان صاحب
۱۸ کے بارے میں مفصل و مدلل جائزہ

احمد رضا خان صاحب کے اہلسنت کے خلاف عقائد و نظریات

احمد رضا خان صاحب کا اہلسنت کے مخالف پہلا عقیدہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے علم غیب اور جمع ماکان و مایکون کا علم ہونے کا عقیدہ

اس بارے میں احمد رضا خان صاحب کے حوالجات ملاحظہ ہوں۔

۱، (۱) روزِ اول سے روزِ آخر تک سب ماکان و مایکون انہیں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا۔ (ابناء المصطفیٰ)

(۲) ہمارے حضور صاحبِ قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آلہ و صحبہ و بارک و سلم کو اللہ تعالیٰ نے تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیامتہ جمع مندرجات لوح محفوظ کا حکم دیا۔ (ابناء المصطفیٰ)

(۳) ازل سے اب تک تمام غیب و شہادت پر اطلاع تام حاصل الا اشار اللہ۔ (اعتقاد الاحباب)

(۴) ۔۔۔ کوئی سرکار میں نہیں دلوں کے ارادوں خطروں قلوب کی خواہشوں اور نیتوں پر اطلاع ہے جن سے اللہ عزوجل نے ماکان و مایکون کا کوئی ذرہ نہیں چھپایا۔ (عدائتِ بخشش حصہ سوم ص ۹)

تبصرہ

اس عقیدہ کے غلط اور اہلسنت کے خلاف ہونے کے بارے میں مدینہ منورہ

کے مفتی سید احمد آفندی برزنجی حسینی رحمہ اللہ کا درج ذیل تبصرہ ملاحظہ فرمائیں۔ یہ وہی مفتی سید احمد برزنجی ہیں جن کی تعریف میں خود احمد رضا خان صاحب نے یہ کلمات کہے ہیں :-

كسائر العلوم العقلية وفائز جامع علوم نقلية واصل فنون عقلية
الفنون العقلية الجامع بين جامع شرافت حسب ونسب
شرف النسب والحسب وارث آباؤاجداد سے وارث علم و شرف
العلم والمجد ابا عن اب محقق صاحب ذہن نقاد، مدقق
المحقق الدلعي والمدقق تیز ذہن مدینہ طیبہ میں شافعیہ کے
الودعي مفتی الشافعية بالمدعية مفتی مولانا سید شریف احمد برزنجی
المحمية مولانا السيد الثالث ان کا فیض پر سیاہ و سفید کو مثال
احمد البرزنجی عمت فیہمہ ہو۔

کل روحی و زنجی

اور جن کے بارے میں احمد رضا خان صاحب نے اپنے قوی حسام الحرمین پر تقریظ لکھوائے اور مہر لگوائے پر لکھا۔

”ہرین علمائے کرام حرمین طیبین سے فائدہ کمال کی ہوں گی جہاں سے دین کا آغاز ہوا اور حکم احادیث صحیحہ کبھی وہاں شیطان کا دور دورہ نہ ہوگا۔ جس خوبی و خوش اسلوبی و جوش دینی سے ان عمائد اسلام نے تصدیق فرمائی“
صلیٰ حسام الحرمین

مفتی سید احمد برزنجی رحمہ اللہ نے ایک رسالہ غایۃ المامول کے نام سے احمد رضا خان صاحب کے اسی عقیدہ کے خلاف لکھا۔ اس رسالہ کے شروع میں انہوں نے رسالہ بھٹنے کی وجہوں کو ذکر کیا ہے :

فقد كنت الفت رسالة هندوستان سے آئیوالے ایک
مختصرة جوابا عن سوال سوال کے جواب میں - میں
ورد الى من الهند مضمونها نے ایک مختصر رسالہ لکھا تھا جس
کا مضمون یہ تھا کہ

ولم تسمع تنازع بين علماء " علماء ہند میں جناب نبی کریم
الهند في علمه صلى الله صلى الله عليه وسلم کے بارے
عليه وسلم هل هو محيط میں جھگڑا یہ ہو گیا ہے کہ آیا
بجميع المفيدات حتى آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا علم
الخمس المذكورة في مفيدات خمسہ (جن کا ذکر آیت
قوله تعالى ان الله عنده علم الساعة ان الله عنده علم الساعة
علم الساعة وينزل میں ہے) سمیت تمام مفيدات
الغيث الامة او غير محيط ہے یا نہیں۔ علماء کی
محيط بذلك والت ایک جماعت پہلی شق کی قائل
جماعة من العلماء ذهبوا ہے اور دوسری دوسری شق
الى الاول والاخرون الى کی - ہم چاہتے ہیں کہ آپ
الشافعي فمع اي الفريقين شافعی دلائل سے یہ بیان فرمائیں
يكون الحق نريد منك کہ حق کہیں جماعت کے ساتھ
بيان ذلك بالدلة الشافية ہے۔

قالت تلك الرسالة میں نے وہ سابقہ رسالہ
و بيّن فيها انه صلى الله تالیف کیا اور اس میں بیان

علیہ وسلم وعلو الخلق کیا کہ جناب رسول اللہ
 وانہ علمہ محیط بجمع صلی اللہ علیہ وسلم کا ساری
 مہمات الدین ومحیط ایضا مخلوق میں سب سے زیادہ علم
 بمہمات الکائنات فی ہے اور آپ کا علم جمیع دینی
 الدنیا والآخرۃ - ولكن امور کو محیط ہے بلکہ دنیا و
 المغیبات الخمس لا آخرت کے تمام اہم امور کو
 نہ خل تحت شمول علمہ محیط ہے لیکن قرآن و سنت
 الشریع للادلة الواضحة اور کلام سلف کے واضح دلائل
 الاله علی ذلک من کی بناء پر مغیبات خمسہ آپ
 الکتاب والسنة وکلام کے علم شریف میں داخل
 السلف وان ذلک نہیں ہیں اور یہ بات آپ
 لا یخدش ادنی خدش کے مقام کی بڑی اور بلند حیثیت
 فی علم مقامہ ورفعة میں ذرہ بھر قاذب نہیں ہے
 ورجتہ فقلقوا رسالت میں انہوں نے میرے اس
 المذكورة بکمال الرغبة رسالے کو انتہائی رغبت اور
 ونهاية القبول - پوری قبولیت کے ساتھ لے لیا۔
 ثم بعد ذلک ورد پھر اس کے علمائے ہند میں
 الی المدينة المنورة رجل سے ایک شخص جسے احمد رضا خان
 من علماء الهند يدعى کہا جاتا ہے مدینہ منورہ آیا۔
 احمد رضا خان فلما جب وہ مجھ سے ملا تو اولاً
 اجتمع بی اخبار فی اولی اس نے مجھے یہ بتایا کہ ہند

بان فی الہند اناس من میں اہل کفر و ضلال میں
 اهل الکفر والضللال سے کچھ لوگ ہیں جن میں سے
 منهم غلام احمد القادیانی ایک غلام احمد قادیانی ہے
 فانه يدعی معاملة المسیح جو مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام
 والروح الیہ والنبوة ومنہم کے مماثل ہونے اور اپنے
 الفرقة المسماة بالامیریۃ الیہ وحی اور نبوت کا دعوے
 والفرقة المسماة کرتا ہے انہیں میں سے ایک
 بالندیریۃ والفرقة المسماة فرقہ امیریہ ہے۔ ایک ندیریہ
 بالقاسمیۃ - ہے۔ ایک قاسمیہ ہے۔

ان قال

ثم بعد ذلک اطلعتی پھر اس کے بعد مجھے احمد رضا
 احمد رضا خان المذكور خان نے اپنے ایک اور
 علی رسالۃ لہ ذہب فیہا رسالہ پر مطلع کیا جس میں وہ
 الی انہ صلی اللہ علیہ اس بات کی طرف گیا ہے
 وسلم علمہ محیط بکل کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 شئی حتی المغیبات الخمس کا علم ہر چیز کو محیط ہے
 وانہ لا یتشتی من حتی کہ مغیبات خمسہ کو بھی
 ذلک الا العلو المتعلق اور یہ کہ اللہ تعالیٰ کی ذات
 بذات اللہ تعالیٰ وصفاتہ وصفات سے متعلق علم کے
 المقدسة وانہ لا فرق علاوہ کوئی چیز بھی آپ کے
 بین علم الباری سبحانہ علم سے مستثنیٰ نہیں۔ اور یہ

وَتَعَالَىٰ وَ عَلَيْهِ صَلَّی اللہُ کہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ
 علیہ وسلم وفی الاحاطة صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
 المذكورة الا بالقدم والحدث کے درمیان احاطہ مذکورہ میں
 وان لم یمل مدعاہ هذا صرف حدوث و قدم کا فرق
 برہانا قاطعا و هو قوله ہے اور یہ کہ اس کے پاس
 تعالیٰ ونزلنا علیک الکتاب اپنے اس مدعی پر دلیل قاطع
 تبیاننا لکل شیء فنزل اللہ تعالیٰ کا قول ونزلنا علیک
 ال جہدا فی بیان ان الکتاب تبیاننا لکل شیء ہے
 الآية المذكورة لا تدل (یعنی ہم نے آپ پر قرآن کریم کو
 علی مدعاہ دلالة قطعیة ہر چیز کا بیان بنا کر نازل کیا
 وان الاحاطة العلمیة ہے) پس میں نے اس بات
 بجمیع المعلومات التي کے بیان میں کوئی کوتاہی نہیں
 لاتتناہی مختصة بالاعتناء کی کہ آیت مذکورہ اس کے
 ولو یقتل بمحصلہا لغیر مدعی پر دلالت قطعیہ کے طور
 تعالیٰ احد من ائمتہ پر دلالت نہیں کرتی۔ اور یہ
 الدین فلقد یرجع عن کہ تمام معلومات غیر متناہیہ
 ذلک و اصر و عائد ولما کا احاطہ علیہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ
 کان زعم هذا غلطاً خاص ہے اور ائمہ دین میں سے
 وجبراً علی تفسیر کتاب کسی نے بھی غیر اللہ کے لیے غیر متناہی
 اللہ بغیر دلیل احببت کے احاطہ علیہ کا قول نہیں کیا۔
 الآن ان اجمع کلاما لیکن احمد رضا خان نے اپنے

مختصراً یکتفئ قول سے رجوع نہیں کیا بلکہ وہ
 تتمۃ لرسالتنا اپنی بات پر اڑا رہا اور حق سے
 الاول فیہ بیان عناد کیا۔ چونکہ اس کا یہ دعویٰ
 بطلان استدلالہ غلط اور اس کی قرآن کی یہ
 علی مدعاہ بالآیۃ تفسیر لا دلیل تھی اس لیے میں
 المذكورة مشیراً نے چاہا کہ میں ایک مختصر کلام
 الی بعض مهمات جمع کر دوں جو ہمارے پیسے
 رسالۃ المذكورة التي رسالے کا تتمہ بن جائے جس میں
 ذکر ہوتا تھا اس کے اپنے دعویٰ پر آیت
 لقولہ - مبیناً مذکورہ سے استدلال کے باطل ہونے
 نقضہا و عدم کا بیان کرتے ہوئے اس رسالہ کی
 صحتها من وجہ بعض اہم باتوں کی طرف بھی اشارہ
 عدیدہ ۵ کر دیا جائے ساتھ ہی مستند و بوجہ
 (غایۃ المامول) سے اس رسالہ کے نقض اور اس
 کی عدم صحت کو بھی بیان کر دیا جائے

احمد رضا خان صاحبک الملتفت کے مخالف دوسرا عقیدہ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار کل ماننا

احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں :

۱۔ حضور پر قسم کی حاجت روائی فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب

مراویں حضور کے اختیار میں ہیں۔ (برکات الامام و بحوالہ دل کار شری)

عقیدہ کی مزید وضاحت احمد رضا خان صاحب کے صدر الشریعہ امجد علی صاحب یوں کرتے ہیں۔

” حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اللہ عز و جل کے نائب مطلق ہیں۔ تمام جہان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت تصرف کر دیا گیا ہے جو چاہیں کر لیں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں۔ تمام جہانوں میں ان کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں۔ تمام زمین ان کی ملک ہے۔ تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور کے زیر فرمان۔ جنت و نار کی کنجیاں دستِ اقدس میں سے دی گئیں۔“ (بہارِ شریعت)

احمد رضا خان صاحب کے اس عقیدہ کے برعکس قرآن پاک میں یوں ہے۔
(۱) قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا خَاصُّ كَيْفِ تَوَكُّسٍ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا
اَلَا مَشَارُءُ اللّٰهِ۔ کا اختیار رکھتا ہی نہیں مگر جتنا خدا کو منظور ہو۔

(۲) قُلْ لَا اَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللّٰهِ وَلَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ كَمْ خَزَائِنُ هِيَ اور نہ ہی میں تمام ولا اقول لكم اني غيبون کو جانتا ہوں اور نہ ہی میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ میں فرشتوں کا مالک۔
احمد رضا خان صاحب کے اس غلط عقیدے کی زد جو قرآن پاک پر پڑتی ہے اس کی تفصیل ص—— پر آرہی ہے۔

III احمد رضا خان صاحب کی اہلسنت کے مخالف تیسرا عقیدہ

اللہ تعالیٰ کی عمومِ قدرت کا انکار

اہلسنت کا اللہ تعالیٰ کی عمومِ قدرت کے بارے میں عقیدہ

عقائد کا مشہور کتاب سائرہ اور اس کی شرح مسامرہ میں ہے۔

(ثور قال) ای صاحب صاحب عمدہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ العمدۃ (لا یوصف) ظلم سفایت اور کذب کے ساتھ اللہ (تعالیٰ) بالقدرۃ علی موصوف نہیں ہیں کیونکہ محال قدرت الظلم والسفہ والکذب کے تحت داخل نہیں ہے یعنی لان المحال لا یدخل تحت قدرت الہی کے ساتھ متعلق ہو (القدرۃ) ای لا یصلح کی قابلیت نہیں رکھتا اور معتزلہ متعلقاً لہا (وعند المعتزلہ) کے نزدیک اللہ تعالیٰ ان یقدر (تعالیٰ) علی کل مما سب مذکورہ امور پر قدرت ذکر (ولا یفعل اھ) رکھتے ہیں البتہ کرتے نہیں ہیں کلام صاحب العمدۃ (و) یہاں پر عمدہ کا کلام پورا ہوا کانہ انقلب علیہ ما معلوم ہوتا ہے کہ صاحب نعمتہ عن المعتزلۃ اذ عمدہ نے جو معتزلہ کا عقیدہ (لا مشک فی ان سلب نقل کیا ہے وہ ان پر اہل القدرۃ عما ذکر) من گیا کیونکہ یہ بات بلا شک و الظلم والسفہ والکذب شبہ ہے کہ ظلم سفایت اور (ہو مذهب المعتزلۃ و کذب پر باری تعالیٰ کی عدم

اصابتوتھا، ای القدرہ قدرت کا عقیدہ معتزلہ کا
 علی ما ذکرہ ثور الاعتقاد مذہب ہے اور ان پر قدرت
 عن متعلقھا) اختیار باری تعالیٰ کا ثبوت پھر ان
 (فہم مذہب) ای قہو کے متعلق سے اعتقاد معتزلہ
 بمذہب (الاشاعرہ کے بکائے اشاعرہ یعنی
 ألیق) منہ بمذہب المعتزلہ (الہست) کے مذہب کے
 (و) لا یخفی ان هذا زیادہ لائق ہے۔ اور یہ بات
 الالیق ادخل فی التزیید مخفی نہیں ہے کہ مذکورہ یقین
 ایضا اذ (لا شک) فی کو اللہ تعالیٰ کی حیثیت سے
 (ان الاصناع عہا) ای تشریح میں بہت زیادہ دخل
 عن المذکورات من الظلم حاصل ہے کیونکہ ظلم سفاہت
 والسفہ والکذب (من باب اور کذب جیسے امور سے
 التزییحات) عمالایق بالفعل اعتقاد اللہ تعالیٰ کی
 بجناب قدسہ تعالیٰ شان کے غیر مناسب امور
 صافرو ۱۸۹ سے تشریح کے باب سے ہے۔

لاحظہ فرمائیے اہل سنت کے عقائد پر مشتمل مشہور کتاب میں کس وضاحت
 کے ساتھ یہ بیان کیا گیا ہے کہ ظلم و کذب وغیرہ پر اللہ تعالیٰ کو قدرت تو حاصل ہے
 البتہ اللہ تعالیٰ سے ان کا صدور نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کی جناب سے انکا وقوع
 و صدور محتج اور محال ہے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے اپنی ایک عبارت میں الہست
 کا یہی عقیدہ ذکر کیا تھا۔ احمد رضا خان صاحب نے نہ صرف اس کا انکار کیا بلکہ

کلی جہیں سے کام لیتے ہوئے اور صدور قیاس اور قدرت علی القیاس کے
 درمیان فرق کو بالکل نظر انداز کرتے ہوئے شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی طرف
 محض اپنی اختراع سے اللہ تعالیٰ کی شان میں عقائد منسوب کیے اور ذرا خیال
 نہ کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ایسے الفاظ کا استعمال ادب کے دائرہ میں آتا ہے
 یا بے ادبی کے دائرہ میں حالانکہ عام آدمی بھی کسی کے کفر کو نقل کرنے میں محتاط ہوتا
 ہے۔ لیکن احمد رضا خان صاحب کی اس باب میں جو لاف، طبع ملاحظہ ہو۔

موصوف بکھتے ہیں :

وہابی ایسے کو خدا کہتا ہے..... اس کا (یعنی جسکا) سچا ہونا
 کچھ ضرور نہیں جھوٹا بھی ہو سکتا ہے۔ ایسے کہ جس کی بات پر اعتبار نہیں
 مذاہن کی کتاب قابل استناد نہ اس کا دین لائق اعتماد۔ ایسے کو
 جس میں ہر عیب و نقص کی گنجائش ہے جو اپنی مشیت بنی رکھنے کو
 قصداً عیبی بننے سے بچتا ہے چاہے تو ہر گندگی میں آلود ہو جائے۔
 ایسے کو جس کا علم حاصل کئے سے حاصل ہوتا ہے اس کا علم اس کے اختیار
 میں ہے چاہے تو عیال رہے۔ ایسے کو جس کا بھکنا، بھولنا، سونا، اُٹھنا،
 غافل رہنا، ظالم ہونا حتیٰ کہ مرجانا سب کچھ ممکن ہے۔ کھانا پینا، پیشاب کرنا
 پامانہ بھرننا، ناچنا، ٹھکرنا، نہٹ کی طرح کلا کیلنا، عورتوں سے جماع کرنا،
 لواطت جیسی جمیٹ بے حیائی کا مرتکب ہونا حتیٰ کہ نمٹ کی طرح خود
 مفعول بننا، کوئی خواہش کوئی فضیلت اس کی شان کے خلاف نہیں وہ
 کھانے کا منہ اور بھرنے کا پیٹ اور مردی اور کرنی کی علامتیں بالفعل

صدور قیاس (یعنی قیاس کا واقع ہونا) اور قدرت علی القیاس (یعنی قیاس پر قدرت کا ہونا)

رکتا ہے صمد نہیں جو تف دار کھل ہے ۔ سبوح قدوس نہیں جنتی مشکل ہے
یا کم سے کم اپنے آپ کو ایسا بنا سکتا ہے ۔ اور یہی نہیں بلکہ اپنے آپ
کو جلا بھی سکتا ہے ، ڈبو بھی سکتا ہے ، زہر کھا کر یا اپنا گلہ گھونٹ کر
بندوبست مار کر خود کشی بھی کر سکتا ہے ، اس کے ماں باپ جو وہ بٹا سب
مکس ہیں بلکہ ماں باپ ہی سے پیدا ہوا ہے ۔ ربڑ کی طرح پھیلتا سٹپتا ہے
ہے برہما کی طرح چومکھا ہے ۔ انا

(فتاویٰ رضویہ ص ۹۶ مطبوعہ لاہور)

احمد رضا خان صاحب کی اس عبارت کی مزید تشریح ان کے ایک معتقد عبد الرحمن
بلتھوی کی زبانی سنئے اور سرسٹ لکھیے ۔ لکھتے ہیں :

” آدمی تو عورت سے بھی ہے ۔ اگر تمہارا ساختہ خدا عورت کی قدر سے
گھٹ رہا تو اور بھی کیا گزرا ہوا ۔ عورت قادر ہے کہ زنا کرے تو تمہارا
امام اور تمہارے پدر تعلیم کے کلیہ سے قطعاً واجب کہ تمہارا خدا بھی زنا
کرا سکے ورنہ دیوبند میں چکلہ والی فاحشات اس پر ترقی آئیں گی کہ کھٹو
تو تمہارے برابر بھی نہ ہو سکا ، پھر کاپے پر خدائی کا دم مارتا ہے ؟ اب
آپ کے خدا میں فرج بھی ضرور ہوئی ورنہ زنا کا ہے میں کراسکے گلہ غشتہ
خدا کے بچا دیو کیوں سبوح قدوس کے بندوں سے اُجھتے ہو ۔ مورتی
پوجن والے ہندو مانتی الگ الگ لنگ اور جلہری بنانے کے سودے
میں پڑے ہو ۔ مقدس مدرسہ دیوبند میں آؤ کہ دونوں علامتیں ایک
ہی معبود میں پاؤ ۔

لطیفہ تعجب تھا کہ خدا کے لیے آلہ مروجی ہو تو اس کے مقابل
عورت کہاں سے آئے گی ، اندام زنی ہو تو اس کے لائق اسے مرد

کہاں سے ملے گا کہ اس کی ہر چیز نامحدود و بے انتہا ہوگی یوں تو ایک
خدا ان مانی پڑے گی جو اس کی وسعت رکھے اور ایک بڑا ڈبل خدا ماننا
ہوگا جو دوسری ہوس بھر سکے ۔

افسوس وہابیہ کا ساختہ خدا کہاں کہاں آدمی کی ریس کرے گا ۔
امکان جنت کی خواہش ان کے معبود کو بے پانچ نہ چھوڑے
گا ۔ ایک بھٹی کہ غاسٹوں کی محفل میں رقص کرتی ہے لفظ لفظ کس قدر
اپنی بہتیں بدلتا ہے اگر ان کا معبود یوں ہی نہ گھوم سکا تو زندگی سے
بھی گیا گزرا ، اور واقعی بقول وہابی صاحب کے تعلیمی باپ محمود الحسن
دیوبندی صاحب کے جب یہ کلیہ ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لیے کر
سکے ان کا معبود اپنے لیے کر سکتا ہے تو مشعلی کی طرح زندگی کے
ساتھ گھومے گا بھی ۔ خود بھی ناچے گا اور ڈنگ لگی بچا کر بند رہی کر اسے
اپنے پاس گھمائے گا بھی ، نہٹ کی طرح بالنس پر چڑھ کر کلا کھیلے گا ۔
کیا کچھ نہ کر سکے گا ۔ ایسے تماشے معبود پر اف اور اس کے اعجب پرست
عابدوں پر تفت مگر سنت جنت ہے کہ اگر ایک مجلس میں چار زندیاں
ناچتی ہوں اور آئین واحد میں وہ چار جہات مختلفہ کو اپنی سمت بدلین
ان کا خدا اگر اس وقت ایک ہی سمت بدل سکا تو تین زندیوں کے
فعل پر قادر نہ ہوا اور اگر آئین واحد میں چاروں سمت کو بدلاتو یہ زندیاں
تو چار تھیں انہوں نے ایک ایک جہت بانٹ لی ۔ یہ کہ واحد کہلاتا
ہے کہ جس سے اپنے چار لکڑے کرے گا ۔ ایک آئین میں چار جہتیں

کیسے بدلے گا ؟ ” (پیکان جا نگد از عبدالحق عتیقی)

اگر حضرت شاد اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی بات کو غلط ہی بتانا تھا (حالانکہ

جیسا کہ ہم نے حوالہ سے ثابت کیا وہ غلط نہ تھی، تو علمی سنجیدگی کے ساتھ بھی بات کہی جاسکتی تھی جیسا کہ کسی علمی بحث و تنقید کا تقاضا ہوتا ہے لیکن احمد رضا خان صاحب اور ان کے پیروکار نے علمی سنجیدگی کو بالائے طاق رکھتے ہوئے مسخر کا ایسا نقش انداز اختیار کیا ہے کہ عقل سرپیٹ کر رہ جاتی ہے اور وہ بھی خدا کے تعالیٰ کے بارے میں کہ جسے نقل کرتے ہوئے بھی قلم رکھتا ہے۔

اس کے علاوہ جو ایک اہم بات ہے وہ یہ کہ کھانا پینا، پوشاک یا خانہ کرنا، جماع کرنا، پھیلنا سکڑنا، خودکشی کرنا وغیرہ جتنے افعال ہیں ان کے لیے جسم کا ہونا ضروری ہے اور یہ جسمانی تقاضے ہیں جبکہ یہ بات سب ہی تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جسم و جسمانیات اور حاجت و ضرورت سے منزہ ہیں۔ اسی طرح یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی صفات کو تو جان سکتے ہیں البتہ اس کی ذات کے بارے میں ہمیں کچھ علم نہیں۔ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے تو اللہ تعالیٰ کی صفت کلام اور صفت قدرت کے بارے میں اہل سنت والجماعت کا عقیدہ پیش کیا تھا جب کہ احمد رضا خان صاحب نے اپنے اعتراض میں اصل بات سے بالکل ہٹ کر جسم و ذات سے متعلق افعال کا ذکر کیا ہے۔

فیا للعجب

دوسرا باب

احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ قرآن کی غلطیاں

II احمد رضا خان صاحب نے یہ ترجمہ بلا سورج اور کتب تفسیر و لغت کی طرف مراجعت کیے بغیر طبعی کلمہ کی ادوات میں املا کرایا۔ اسی وجہ سے ان کے ترجمہ میں بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ اس بات کی وضاحت اگلے بیان میں آرہی ہے۔ ان اغلاط کی تعداد تو اگرچہ بہت زیادہ ہے لیکن ہم چند مثالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔

۱۔ سورہ بروج آیت نمبر ۱۵

ذُو الْعَرْشِ الْمَجِیدُ

احمد رضا خان صاحب نے اس کا یہ ترجمہ کیا ہے: ”عرش والے عرش کا مالک“ یعنی احمد رضا خان صاحب نے المجید کو العرش کی صفت بنایا حالانکہ المجید کی دال پر پیش کے ساتھ یہ العرش کی صفت بن ہی نہیں سکتی بلکہ ذوالعرش اور المجید یہ دو اللہ تعالیٰ کی علیحدہ علیحدہ صفات ہیں۔

لہذا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”عرش کا مالک۔ بڑی شان والا“

۲۔ سورہ نمل آیت نمبر ۵۳

وَمَا يَكْفُرُ مِنْ نِعْمَةٍ فَمِنَ اللَّهِ ثُمَّ إِذَا مَسَّ

الضمير فاليه تجسرون

احمد رضا خان صاحب اس آیت کا یہ ترجمہ کرتے ہیں : اور تمہارے پاس جو نعمت ہے سب اللہ کی طرف سے ہے پھر جب تمہیں تکلیف پہنچتی ہے تو اسی کی طرف پناہ لے جاتے ہو۔

احمد رضا خان صاحب نے یہاں تجسرون کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ اس کا ترجمہ چلانا شور کرنا اور فریاد کرنا ہے پناہ لینا نہیں۔

لہذا صحیح ترجمہ یوں ہے : ”پھر جب پہنچتی ہے تم کو سختی تو اس کی طرف پلٹتے ہو (فریاد کرتے ہو)“

مفروات امام راغب میں ہے جَاَزَ اذا اقرط في الدعاء والنضوع تشبيها ببحوار الوحشيات كالظباء ونحوها۔

(جَاَزَ کہتے ہیں جبکہ آہ و زاری میں زیادتی کرے۔ وحشی جانور مثل ہرنوں کے رونے اور شور کرنے کے ساتھ مشابہت کی بنا پر ایسے کہا جاتا ہے۔)

(۳) سورۃ جن آیت نمبر ۳۳

يَمْعَثُ الْجَنُّ وَالْإِنْسُ أَنْ تَنْفَذُوا مِنْ

أَقْطَارِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ فَانْفَذُوا لَا تَقْدُونَ إِلَّا بِسُلْطَنٍ

احمد رضا خان صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں : اے جن و انس کے گروہ اگر تم سے ہو سکے کہ آسمانوں اور زمین کے کناروں سے نکل جاؤ تو نکل جاؤ جہاں نکل کر جاؤ گے اسی کی سلطنت ہے۔

احمد رضا خان صاحب نے لَا تَقْدُونَ إِلَّا بِسُلْطَنٍ کا ترجمہ یوں کیا ”جہاں نکل کر جاؤ گے اسی کی سلطنت ہے“

یہ ترجمہ بالکل ہی غلط ہے اور قرآن پاک کی عربی عبارت سے اس کو کچھ بھی مناسبت

نہیں ہے اس جیسے کا صحیح ترجمہ یوں ہے : ”بغیر زور کے نہیں نکل سکتے“ یہ ترجمہ عربی متن کے عین مطابق ہے۔ نتیجے کے اعتبار سے دونوں ترجموں میں بڑا فرق ہے۔

احمد رضا خان صاحب کے ترجمے کے مطابق جن و انس آسمانوں اور زمین کے کناروں سے نکل سکتے ہیں جب کہ صحیح ترجمہ کے مطابق آسمانوں اور زمین کی حدود سے نکلنے کے لیے زور و قوت چاہیئے اور وہ زور و قوت جن و انس کے پاس موجود نہیں۔

۴۔ سورۃ طہ آیت نمبر ۶

فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ مَخْلُوقًا - خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ

احمد رضا خان صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں : تو چاہیئے کہ آدمی غور کرے کہ کس چیز سے بنایا گیا جست کرتے پانی سے۔

اپنے لفظی ترجمہ میں احمد رضا خان صاحب نے دوسرے خَلَقَ کا ترجمہ ہی چھوڑ دیا حالانکہ جب اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام میں لفظ خَلَقَ (بنایا گیا) کو دوبارہ ذکر کیا ہے تو وہ بلا حکمت تو نہیں ذکر کیا۔ لیکن احمد رضا خان صاحب نے اس لفظ کو تکرار بے فائدہ سمجھ کر اس کا ترجمہ ہی چھوڑ دیا۔

مثالیں تو اور بہت سی ہیں لیکن چونکہ ہمارا مقصد اختصار ہے لہذا فقط انہیں مثالوں پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

ترجمہ ہوتے جاتے اور صدر الشریعہ اس کو لکھتے رہے لیکن یہ ترجمہ اس طرح پر نہیں تھا کہ آپ پہلے کتب تفسیر ولغت کو ملاحظہ فرماتے بعدہ اکیث کے معنی کو سوچتے پھر ترجمہ بیان کرتے بلکہ آپ قرآن مجید کافی البدر بہرحبہ ترجمہ زبانی طور پر اس طرح بولتے جاتے جیسے کوئی پختہ یادداشت کا حافظ اپنی قوت حافظہ پر بغیر زور ڈالے قرآن شریف ہوائی سے پڑھتا جاتا ہے ۔

(سوانح امیرت امام احمد رضا بھارتیہ دہلیہ ص ۲۴۳)

اس اقتباس سے یہ بات نکلتی ہے کہ قرآن مجید کے صحیح ترجمہ کی ضرورت کو پورا کرنے کے لیے یہ ترجمہ کیا گیا ۔ اس کا مطلب یہی لیا جائے گا کہ اس سے پیشتر جو تراجم تھے وہ صحیح نہ تھے حالانکہ جو اردو تراجم اس وقت موجود تھے ان میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے دو جلیل القدر صاحبزادوں شاہ عبد القادر اور شاہ رفیع الدین رحمہما اللہ کے تراجم بلا شک و شبہ کے بالکل صحیح اور انتہائی محتاط تراجم تھے ۔ کوئی بھی ان کے کسی مقام پر انگلی رکھنے کی جرات نہ کر سکا ہے ۔ لہذا مذکور ضرورت تو نہ تھی ۔ البتہ احمد رضا خان صاحب اودان کے پیروکاروں کے جو عقائد تھے وہ چونکہ ان تراجم سے ثابت نہ ہوتے تھے لہذا احمد رضا خان صاحب اور ان کے پیروکاروں کو ایسے ترجمہ کی ضرورت محسوس ہوئی جس میں اپنے عقائد کو داخل کر دیا جائے ۔

اس کی ایک مثال ملاحظہ فرمائیں :

۱۔ احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ کے ساتھ احمد رضا خان صاحب کے ایک غلیظ نعیم الدین مراد آبادی صاحب کی تفسیر بھی چھپی ہے ۔

آیت قتل لا اقول لکوعندی خزائن اللہ ولا اعلو

احمد رضا خان صاحب کا اہلسنت کے مخالف ترجمہ قرآن

احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ قرآن کی غلطیاں آپ نے ملاحظہ کیں ۔ احمد رضا خان صاحب سے یہ غلطیاں کیوں ہوئیں ؟ اس کا جواب یہ ہے کہ احمد رضا خان صاحب نے ترجمہ کرنے کے لیے کچھ زحمت نہیں کی ۔ فی البدیہہ ترجمہ املا کرایا اور وہ بھی جب کہ طبیعت تھکی ہوتی ہو :

چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے سوانح نگار بدر الدین احمد رضوی لکھتے ہیں ۔

”صدر الشریعہ حضرت مولانا امجد علی اعظمی علیہ الرحمۃ نے قرآن مجید کے صحیح ترجمہ کی ضرورت پیش کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت سے ترجمہ کر دینے کی گزارش کی ۔ آپ نے وعدہ فرمایا لیکن دوسرے مشاغل دیرینہ کثیرہ کے بہوم کے باعث تاخیر ہوتی رہی ۔ جب حضرت صدر الشریعہ کی جانب سے اصرار بڑھا تو اعلیٰ حضرت نے فرمایا چونکہ ترجمہ کے لیے میرے پاس وقت نہیں ہے اس لیے آپ رات سونے کے وقت یا دن میں قیلولہ کے وقت آجایا کریں ۔ چنانچہ حضرت صدر الشریعہ ایک دن کا غنہ قلم اور دوات لے کر اعلیٰ حضرت کی خدمت میں حاضر ہو گئے اور یہ دینی کام بھی شروع ہو گیا ۔

ترجمہ کا طریقہ یہ تھا کہ اعلیٰ حضرت زبانی طور پر آیات کریمہ کا

الغیب ولا اقول لکھوائی ملک کے تحت نعیم الدین صاحب مراد آبادی
اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

”کنار کا طریقہ یہ تھا کہ وہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے
طرح طرح کے سوالات کیا کرتے تھے کبھی کہتے کہ آپ رسول ہیں
تو ہمیں بہت سی دولت اور مال دیکھئے کہ ہم کبھی محتاج نہ ہوں -
ہمارے لیے پہاڑوں کو سونا کر دیجئے - کبھی کہتے کہ گزشتہ اور آئندہ
کی خبریں سنائیے اور ہمیں ہمارے مستقبل کی خبر دیجئے کیا کیا پیش آئیگا
تاکہ ہم منافع حاصل کر لیں اور نقصان سے بچنے کے پہلے سے انتظام
کر لیں کبھی کہتے ہمیں قیامت کا وقت بتائیے کب آئے گی - کبھی
کہتے آپ کیسے رسول ہیں جو کھاتے پیتے بھی ہیں نکاح بھی کرتے ہیں
ان کی ان تمام باتوں کا اس (یعنی مندرجہ بالا) آیت میں جواب
دیا گیا کہ یہ کلام نہایت بے محل اور جاہلانہ ہے کیونکہ جو شخص کسی
امر کا مدعی ہو اس سے وہی باتیں دریافت کی جاسکتی ہیں جو اس
کے دعویٰ سے تعلق رکھتی ہیں - غیر متعلق باتوں کا دریافت کرنا اور
ان کو اس دعویٰ کے خلاف حجت بنانا انتہا درجہ کا جہل ہے اس
لیے ارشاد ہوا کہ آپ فرما دیجئے کہ میرا دعویٰ یہ تو نہیں کہ میرے
پاس اللہ کے خزانے ہیں جو تم مجھ سے مال و دولت کا سوال کرو
اور میں اس کی طرف التفات نہ کروں تو رسالت سے منکر ہو جاؤ
نہ میرا دعویٰ ذاتی غیب وافی کا ہے کہ اگر میں تمہیں گزشتہ یا آئندہ
کی خبریں نہ بتاؤں تو میری نبوت ماننے میں عذر نہ کر سکو نہ میں نے
فرشتہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے کہ کھانا پینا نکاح کرنا قابل اعتراض

ہو - تو جن چیزوں کا دعویٰ ہی نہیں کیا ان کا سوال بے محل ہے
اس کی اجابت مجھ پر لازم نہیں - میرا دعویٰ نبوت و رسالت
کا ہے :- (خزان العرفان)

نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی یہ بات صریح نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کا دعویٰ فقط نبوت و رسالت کا تھا بلکہ جتنے بھی ضروری عقائد ہوتے ہیں نبی و
رسول کی جانب سے ان سب کا دعویٰ ہی ہوتا ہے - اور احمد رضا خان صاحب
اور نعیم الدین صاحب مراد آبادی دونوں ہی کا یہ عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو تمام غیب کا علم تھا اور دنیا و آخرت کے تمام خزانے بھی آپ
کے پاس تھے -

علم غیب کلی سے متعلق احمد رضا خان صاحب کا عقیدہ

۱۔ ازل سے ابد تک تمام غیب و شہادت پر اطلاع تام حاصل الا ما اشار اللہ
(اعتقاد الاحباب ص ۷۷)

ب۔ ہمارے حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک
وسلم کو اللہ تعالیٰ نے تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیامت
جميع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا - (انبار المصطفیٰ)

ج۔ جنہیں دلوں کے ارادوں، خطروں، قلوب کی خواہشوں اور نیتوں پر
اطلاع ہے جن سے اللہ عزوجل نے ماکان و مایکون کا کوئی ذرہ نہیں
چھپایا - (حدائق بخشش حصہ سوم - مقدمہ)

دنیا و آخرت کے خزانوں کے بارے میں احمد رضا خان صاحب کا عقیدہ -

۱۔ ”حضور ہر قسم کی حاجت روائی فرما سکتے ہیں، دنیا و آخرت کی مرادیں
سب حضور کے اختیار میں ہیں :- (برکات الامداد)

ب۔ یہی صدر الشریعہ امجد علی جنوں نے اصرار کر کے احمد رضا خان صاحب سے قرآن پاک کا ترجمہ کروایا اپنی کتاب ————— ہمارے شریعت میں یہ عقیدہ لکھتے ہیں :

” حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں۔ تمام جہان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت تصرف کر دیا گیا۔ جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں تمام جہان میں ان کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں۔۔۔۔۔ تمام زمین ان کی ملک ہے۔ تمام جنت ان کی جاگیر ہے۔ ملکوت السموات والارض حضور کے زیر فرمان۔ جنت و نار کی کنجیاں دست اقدس میں دے دی گئیں۔ رزق و خیر اور ہر قسم کی عطائیں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں۔ دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے۔۔۔۔“

جب احمد رضا خان صاحب اور نعیم الدین مراد آبادی صاحب دونوں ہی کے نزدیک یہ عقیدے وہ ہیں کہ ان کو نہ ماننے والا گمراہ ہوتا ہے تو پھر تو ان دونوں کے نزدیک نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا دعویٰ بھی ضرور کیا ہوگا۔ کیونکہ کوئی آپ کو نبی و رسول تو مانے لیکن ان مذکورہ دو وصفوں کے ساتھ متصف نہ مانے تو ان دونوں کے نزدیک وہ ایمان کامل اور قابل اعتبار نہیں۔ چاہے یہ دونوں اوصاف آپ کو اللہ تعالیٰ کے عطا کرنے سے ہی حاصل ہوتے ہوں۔

اب اگر بقول احمد رضا خان صاحب اور نعیم الدین مراد آبادی صاحب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان عقائد کے دعویٰ کی روشنی میں کفار نے آپ سے مال و دولت کا سوال کیا یا آپ سے قیامت کے کب واقع ہونے کا سوال کیا

یا کرنی اور گزشتہ و آئندہ کی کوئی بات پوچھی تو نعیم الدین مراد آبادی صاحب کا یہ کہنا کہ ”کفار کا یہ کلام نہایت بے محل اور بیجا لادہ ہے خود ہی بہت بے محل ہے بلکہ ان لوگوں کے عقائد کے مطابق تو کفار کا مطالبہ انتہائی بے محل ہوا۔

کفار کے مطالبے کے جواب میں اگر یہ کہا جائے کہ میرا دعویٰ یہ تو نہیں کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اپنے دعویٰ سے بھرنا اور اس طرح قرآن کو چھلانا ہوا تو خود باللہ من و لک۔ اور اسی طرح ان کے جواب میں یہ کہنا کہ ”میرا دعویٰ ذاتی غیب ذاتی کا ہے“ بھی الیاذ باللہ کفار کے ہاتھ میں قرآن کو کھیل بنانا ہوا کیونکہ کفار نے یہ تو نہیں کہا تھا کہ اگر آپ کو بغیر اللہ کے دے حصے اپنی ذات سے غیب کا علم ہے تو ہمیں ان باتوں کی خبر دیجئے بلکہ ان کا مطالبہ مطلق تھا کہ آپ کو جیسے بھی علم غیب حاصل ہو۔ حاصل تو ہے لہذا ہمیں ان باتوں کا جواب دیجئے۔

اس ساری خرابی کی وجہ احمد رضا خان صاحب اور ان کے پیروکاروں کے یہ عقیدہ ہے کہ ان کا اہلسنت سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ دیکھتے احمد رضا خان صاحب نے اپنے ان عقیدوں کو ان آیات کے ترجمے میں کس بے جوڑ طریقے سے داخل کرنے کی کوشش ہے۔

۱۔ قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ أَنِّي مَلَكٌ۔

تم فرما دو میں تم سے نہیں کہتا میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں اور نہ تم سے یہ کہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔ (ترجمہ احمد رضا خان)

احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں ”نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا

ہوں۔ آپ کا لفظ ان کے مخصوص عقیدے کی ترجمانی کے لیے ہے ورنہ قرآن پاک کے متن میں اس لفظ کے لیے قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اس کے برعکس اگر قرآن پاک کی اس آیت کا صحیح ترجمہ کیا جائے تو اس سے اگرچہ احمد رضا خان کے غلط عقائد کی تردید ہوتی ہے لیکن جو مذکورہ خرابیاں لازم آتی تھیں ان کا بھی دفعیہ ہو جاتا ہے۔

صحیح ترجمہ یہ ہے :

”آپ کہہ دیجئے کہ نہ تو میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ میرے پاس خدا تعالیٰ کے خزانے ہیں اور نہ میں تمام غیبوں کو (جو کہ معلومات الہیہ ہیں)

جانتا ہوں اور نہ تم سے یہ کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔“

اس صحیح ترجمہ کو سامنے رکھیے تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ اس وقت کفار کا کلام نہایت بے محل اور جاہلانہ ہے کیونکہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علم غیب کلی کا دعویٰ ہی نہیں کیا تو پھر یہ توقع کرنا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی مرضی کی ہر بات کا جواب دیں انتہائی جہالت ہے۔

۲۔ قتل لا املک لنفسی ضراً ولا نفعاً الا ما شاء اللہ۔

اس آیت کا احمد رضا خان صاحب ترجمہ فرماتے ہیں :

”تم فرماؤ میں اپنی جان کے بڑے بھلے کا (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا مگر جو اللہ چاہے (کنٹر الایمان)

اس ترجمہ میں ذاتی کے لفظ کا اضافہ۔ اگرچہ قرآن پاک کے متن میں اس

کے مقابلے میں کوئی بھی لفظ نہیں ہے۔

— احمد رضا خان صاحب کے اہل سنت کے مخالفت عقیدہ کی ترجمانی کے لیے ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ میں خود بخود تو نہیں البتہ اللہ کے دیے سے اپنے

یہ ہر لمحہ وفتن کا اختیار رکھتا ہوں۔

اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ کہلوا یا گیا ہے کفار کے اس قول کے جواب میں۔

و لیتولون حقن هذا الوعد ان كنت صديق

احمد رضا خان صاحب اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں : اور کہتے ہیں یہ وعدہ

کب کہے گا اگر تم سچے ہو۔

مطلب یہ ہے کہ کفار عذاب کی وعیدیں سن کر بقصد تکذیب کہتے ہیں کہ

تو اور اسے مسلمان قریہ عذاب کا وعدہ کب واقع ہوگا۔ اگر تم سچے ہو تو واقعہ کیوں نہیں کرا دیتے۔

کفار کے اس مطالبہ پر آیت نازل ہوئی قتل لا املک لنفسی ضراً

ولا نفعاً الا ما شاء اللہ۔ احمد رضا خان صاحب کے ترجمے کی روشنی میں جواب

یوں ہے گا کہ میں ذاتی طور پر نہیں بلکہ اللہ کے دیے سے اپنے لیے تمام نفع و نقصان

کا مالک ہوں۔ اور احمد رضا خان صاحب کے عقیدے کے مطابق اس سے بڑھ کر

بڑا ہر گاہ کہ میں اپنے لیے بھی اور دوسروں کے لیے بھی ہر نفع و نقصان کا مالک ہوں

اگرچہ خود بخود اپنی ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ کے دے سے یہ اختیار مجھے حاصل

ہے۔ (یقیناً یہ نکلا کہ اللہ کے دے سے مجھے تمہارے اوپر عذاب واقع کرنے

کی قدرت ہے)۔

غور فرمائیے کیا سوال اور جواب میں کوئی مطابقت ہے ؟ ہرگز نہیں۔ یہ

عدم مطابقت کی ضرابی اور وہ بھی قرآن پاک میں العیاذ باللہ محض احمد رضا خان صاحب

کے غلط عقیدہ اور غلط ترجمہ کی وجہ سے پیدا ہوئی۔

صحیح ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

آپ کہہ دیجئے کہ میں اپنی ذات خاص کے لیے تو کسی ضرر کا اور کسی نفع

کا اختیار رکھتا ہی نہیں مگر جتنا خدا کو منظور ہو۔

مطلب یہ ہے کہ میں خود اپنی ذات خاص کے لیے تو کسی نفع کے حاصل کرنے کا اور کسی ضرر کے دفع کرنے کا اختیار رکھتا ہی نہیں۔ مگر جتنا اختیار خدا کو منظور ہو اتنا اختیار البتہ حاصل ہے۔ پس جب خاص اپنے نفع و نقصان کا مالک نہیں تو دوسرے کے نفع و نقصان کا تو کیوں کر مالک ہوں گا پس عذاب واقع کرنا میرے اختیار میں نہیں رہا۔

اس ترجمہ اور مطلب کی روشنی میں قرآن پاک کو کیسی عصمت حاصل ہوتی ہے اگرچہ احمد رضا خان صاحب کے باطل عقیدے کی جبر کٹ جاتی ہے۔

پر صاحب

احمد رضا خان صاحب کا شوق تکفیر اور علمی خیانتیں

انشائیہ: مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کی تکفیر

احمد رضا خان صاحب نے حسام الحرمین کے نام سے ایک فتویٰ مرتب کیا اور اس پر الحرمین کے ہمسف سے علماء سے تصدیق حاصل کیں۔ اس فتویٰ میں جہاں مرزا قادیانی پر گرفت کی وہیں بعض اہل حق کو بھی تکفیر کا نشانہ بنایا۔ ان اہل حق میں سے ایک مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ بھی ہیں۔ اور افسوس اس بات کا ہے کہ ان کی تکفیر خود اپنی بنائی ہوئی عبارت پر کہ حالانکہ خود اپنی بنائی ہوئی عبارت جی تو اس کی رو سے تکفیر کی وجہ نہیں بن سکتی۔

احمد رضا خان صاحب نے حسام الحرمین میں مولانا نانوتوی رحمہ اللہ کے بارے میں یوں لکھا:۔

”اور قاسمیرہ قاسم نانوتوی کی طرف منسوب جسکی تمدیر الناس ہے اور اس نے اپنے اس رسالہ میں کہا ہے ”بلکہ بالقرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالقرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو میں حاقبیت کھدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ عوام کے خیال

میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ
سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر کوشش کہ تقدم و تأخر زمانہ میں بالذات
کچھ تفصیلات نہیں دیجئے :
آگے لکھتے ہیں :

” حالانکہ فتاویٰ تتمہ اور الاشباہ والنظائر وغیرہما میں تصریح
فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے پچھلا نبی نہ جانے تو مسلمان
نہیں اس لیے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخر الانبیاء ہونا سب
انبیاء سے زمانہ میں پچھلا ہونا ضروریات دین سے ہے۔“
(مجموع الحرمین ص ۱۸)

اس عبارت کا مرئی ترجمہ جو خود احمد رضا خان صاحب کا کیا ہوا ہے
ملاحظہ فرمائیں :-

والقاسمۃ المنسوبۃ الی تاسعہ الفاتو تو
صاحب تختہ الناس وهو القائل فیہ ولو فرض
فی زمانہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لہ لوحۃ
بعده صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی جدید
لہ یخلف ذلک بمخاطبیتہ - وانما یتخیل
العوام انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم
النبیین بمعنی آخر النبیین مع انہ لا فضل
فیہ اصلاً عند اہل الفہم - (مجموع الحرمین ص ۱۸)

احمد رضا خان صاحب نے اس عبارت سے مولانا قاسم نانوتوی کو نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے آخر نبی ہونے کا منکر اور نتیجتاً کافر بتایا۔

اگر یہ عبارت بعینہ اسی طرح بھی ہوتی تب بھی یہ عبارت کفر کے معنی میں حتمی
اور قطعی نہیں کیونکہ خاتمیت فقط زمانے کے اعتبار سے نہیں ہوتی بلکہ مقام و مرتبہ
کے اعتبار سے بھی ہوتی ہے۔ لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین زمانے
کے اعتبار سے ہیں تو اس کا مطلب ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء کے
آخر میں آنے والے نبی ہیں۔ اور مقام و مرتبہ کے اعتبار سے ہیں تو اس کا
مطلب ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت کے مراتب پر ختم ہیں۔
مولانا قاسم نانوتوی خاتمیت مرتبہ کا ذکر کرتے ہیں۔

پھر ایں خاتم شد است او کہ ہو کہ مثل او نے پود نے خواہند بود
چونکہ در صنعت بود استاد دست نے تو کوئی ختم صنعت بر تو است
ترجمہ : اس فیض کی سخاوت کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہیں
نہ آپ کی مانند کوئی کامل پہلے ہوا ہے اور نہ آئندہ ہوگا کیا کوئی شخص
کسی فن میں کمال حاصل کر لے تو یہ نہیں کہتا کہ تم پر سرفراز ختم ہے۔

احمد رضا خان صاحب کی دی ہوئی عبارت کے پہلے دو جملوں میں واضح ہے کہ
خاتمیت زمانے کے اعتبار سے مراد نہیں بلکہ مرتبہ و مقام کے اعتبار سے
خاتمیت مراد لی گئی ہے یعنی یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مرتبہ و مقام کے اعتبار سے
تمام انبیاء پر فائق ہیں یہاں تک کہ اگر بالفرض خود آپ کے زمانے میں یا بالفرض آپ
کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو تو مرتبہ و مقام کے اعتبار سے آپ کی خاتمیت مرتبہ پر کوئی
اثر نہیں پڑے گا۔ (یہی یہ بات کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے
تو مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ میں اس کی صراحت کے ساتھ نفی کی ہے
جیسا کہ ان کے حوالہ سے آگے معلوم ہوگا) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مرتبہ کے اعتبار
سے جسے بھی انبیاء علیہم السلام آئے اور اگر بالفرض کوئی آئندہ ہوتا تو ان سب کی

نبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے فیصلہ ہے۔ اس معنی میں خاقیت کی بڑی شان اور فضیلت ظاہر ہوتی ہے جبکہ آگے پیچھے آنے میں بالذات کوئی محض پہلے آنے میں یا بعد میں آنے میں خود اپنی ذات کے اعتبار سے کوئی فضیلت نہیں ہوتی البتہ اگر فضیلت ہوتی ہے تو اس کے ساتھ اور معنی کی وجہ سے ہوتی ہے۔ اصطلاح میں اس کو بالعرض کہتے ہیں یعنی تقدم و تاخر زمانہ میں بالذات فضیلت نہیں لیکن بالعرض ہو سکتی ہے۔

اس بات کو اس طرح سمجھیں کہ ایک شخص کسی نیک کام میں سبقت کرتا ہے مثلاً کسی خیر کے کام میں سب سے پہلے خرچ کرتا ہے بعد میں اور لوگ بھی کرتے ہیں۔ اولاً کرنے والے کو جو فضیلت حاصل ہوتی ہے وہ فقط اولیت کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس بنا پر ہے کہ اس نے نیک کام اور اللہ تعالیٰ کی فرمانبرداری میں سب سے زیادہ مستعدی کا مظاہرہ کیا۔ ورنہ محض اولیت تو بڑے کاموں کو کرنے میں بھی پائی جاتی ہے حالانکہ اس میں کوئی فضیلت نہیں ہوتی بلکہ اس میں تو معاملہ رکٹ ہوتا ہے۔

اسی طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے محض آخر میں آنے میں نفس تاخیر کے اعتبار سے فضیلت نہیں البتہ اس اعتبار سے فضیلت ضرور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرتبہ کے اعتبار سے خاقیت کا وہ (یعنی خاقیت زمانی) اتنا ہے۔ یعنی خاقیت مرتبی کا اتفاق ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی بھی قسم کا کوئی تباہی نہ ہو۔

احمد رضا خان صاحب نے جو عبارت بنائی اور مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کی اس کا مضمون یہ ہے جو ہم نے بیان کیا اس کے علاوہ خود احمد رضا خان صاحب کی دی ہوئی عبارت میں یا کسی اور عبارت میں مولانا نانوتوی

نے خاقیت زمانی کا کہیں بھی انکار نہیں کیا۔ اب اس میں کفر کی کوئی بات ہے ہمیں تو کوئی بات ایسی نظر نہیں آئی اور نہ ہی کسی انصاف پسند کو وہ ملے گی۔ احمد رضا خان صاحب کی تکفیر کی اس وقت تو کوئی بنیاد ہوتی جب وہ ثابت کرتے کہ خاقیت فقط زمانے کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ لیکن جب انہوں نے اس سے کوئی تعرض ہی نہیں کیا اور خاقیت مرتبی کا انکار بھی نہیں کیا تو پھر ان کا کفر کا فتویٰ لگانا بھی محض اپنے اختراعی الزام پر ہے۔

ایک اشکال اور اس کا حل

یہاں ہم بعض تارکین کو پیش آنے والے ایک اشکال کو بھی حل کرتے ہیں۔ وہ اشکال یہ ہے کہ جب مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ خاقیت زمانی کے منکر نہیں اور ان کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا تو پھر انہوں نے آپ کے بعد کسی نبی کے ہونے کو فرض کیوں کیا۔ اگر وہ فرض نہ کرتے تو ان کا عقیدہ ہی پھانسیا ہوتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جو محال ہوتا ہے خواہ وہ عقلی ہو یا شرعی اس کو فرض کرنا منع نہیں ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا مبعوث ہونا محال شرعی ہے لیکن خود حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ لو کان بعدی نبی لکان عمرو و لکن لا نبی بعدی (ترجمہ: اگر (بالفرض) میرے بعد نبی ہوتے تو عمر ہوتے لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے)۔ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ایک محال شرعی کو فرض کیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ اس طرح فرض کرنا جائز ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح علم شریعت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان بتانے کے لیے کیا۔ مولانا نانوتوی رحمہ اللہ نے بھی تریز نبوت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی

شان بتانے کے لیے محال کو فرض کیا۔

احمد رضا خان صاحب نے یہ عبارت کس طرح بنائی

احمد رضا خان صاحب نے حسام الحرمین میں مذکور عبارت تحذیر الناس سے نقل کی اور پڑھنے والے کو یہ ایک سلسل عبارت معلوم ہوتی ہے جبکہ حقیقت میں ایسا نہیں ہے بلکہ یہ تحذیر الناس کے مختلف حصوں سے لیے ہوئے ٹکڑوں کو جوڑ کر ایک عبارت بنائی گئی ہے۔ حالانکہ اگر ان ٹکڑوں کو ان کے سیاق و سباق میں لیا جائے تو احمد رضا خان صاحب کے زعم میں بھی جو بنائے تکفیر ہے وہ بھی باقی نہیں رہتی۔

حسام الحرمین میں احمد رضا خان صاحب کی دی ہوئی عبارت دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔
 ”بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ سب میں آخری ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

اب مولانا نانوتوی رحمہ اللہ کی اصل کتاب تحذیر الناس کی طرف مراجعت فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ مذکورہ عبارت کا پہلا حصہ یعنی

”بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۱۸ (مطبوعہ دارالاشاعت کراچی) کی عبارت ہے۔

عبارت کا دوسرا حصہ یعنی

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

اس کتاب کے صفحہ ۳۴ کی عبارت ہے۔

عبارت کا تیسرا حصہ یعنی

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

اس کتاب کے صفحہ ۴ کی عبارت ہے۔

اب عبارت کے آخری حصے کو اس کے سیاق و سباق کے ساتھ پڑھتے تو حقیقت واضح ہو جائے گی۔ مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

”مگر اہل فہم کے ذہن میں خاتم النبیین معلوم کئے چاہئیں۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب سے آخر میں نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔“

باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا اس لیے ستیاب اتہار و میان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعویٰ کر کے غلامی کو گمراہ کریں گے البتہ فی حد ذاته قابل لحاظ ہے۔ پر محمد صا کان محمد

ابا احد من رجالك اور تمہارے لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین
میں کیا تناسب تھا جو ایک دوسرے پر عطف کیا ————— بلکہ نبیاء
خاتمیت اور بات پر پہلے جس سے تاخر زمانی اور سبب مذکور خود بخود
لازم آجاتا ہے اور افضلیت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے ————— سو
اسی ظہور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی
آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی
موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اور وہ کی نبوت آپ کا فیض ہے
پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت خاتم ہو
جاتا ہے۔ فرض آپ جیسے نبی الامۃ ہیں ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں
اور یہی وجہ ہوئی کہ ایشادت واذاخذ اللہ میثاق النبیین
لما اتیتکم من کتاب وحکمۃ ثم جاءکم
رسول مصدق لما معکم لتؤمنن بہ ولتنصرنہ
اور انبیاء کرام علیہ وسلم علیہم السلام سے آپ پر ایمان لانے اور آپ کے
اتباع اور اقتدار کا عہد لیا گیا۔ ادھر آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر حضرت
موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میری اتباع کرتے۔ علاوہ ازیں بعد نزول
حضرت عیسیٰ کا آپ کی شریعت پر عمل کرنا اسی بات پر مبنی ہے۔

(تخذیر الناس صلک)

ملاحظہ فرمائیے مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کسی صراحت کے ساتھ ذکر کر رہے ہیں کہ خاتیت مرتبی کو تاخیر زانی یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سب سے آخر میں نبی ہونا لازم آتا ہے اور نبوت کے جھوٹے دعویٰ کا سد باب بھی لازم آتا ہے۔ ختم نبوت یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سب سے آخر میں ہونا اور آپ کے

بعد کسی اور کسی کا مہیوت نہ ہونا کس طرح لازم آتا ہے۔ اس کو خود مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کے الفاظ میں پڑھیے۔

مد جب نبوت کلماتِ علمی میں سے ہوئی اور دوبارہ علم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم موصوف بالذات ہوئی تو دوبارہ نبوت بھی آپ
 موصوف بالذات ہونگے۔ ہمارے حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کو قرآنِ ملاحظہ کیا انا کل شئی ہے تاکہ معلوم ہو کہ آپ
 اس فن میں یکتا ہیں کیونکہ ہر شخص کا اعجاز اسی فن میں متصور ہے
 جس فن میں اور اس کے شریک نہ ہوں اور وہ اس میں یکتا ہو مثلاً
 خوشنویس کے سامنے اگر اور عاجز ہوتے ہیں تو اچھے خوش قطعہ
 کے لکھنے ہی میں عاجز ہوتے ہیں اور (یعنی دیگر) فنون میں عاجز
 نہیں سمجھے جاتے بالجملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوت
 میں موصوف بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء موصوف
 بالعرض اس صورت میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اول یا وسط
 میں رکھتے تو انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالفت دینِ محمدی ہوتا تو اعلیٰ
 کا ادنیٰ سے منسوخ ہونا لازم آتا حالانکہ خود (اللہ تعالیٰ) فرماتے ہیں
 ما نسخ من آية أو نساها ناس بخلاف منھا
 أو مثلھا۔ ہاں اگر یہ بات متصور ہوئی کہ اعلیٰ درجہ
 کے علماء کے علوم ادنیٰ درجہ کے علماء کے علوم سے کمتر اور ادون
 ہوتے ہیں تو مضائقہ بھی نہ تھا پر سب جانتے ہیں کہ کسی عالم کا
 عالی مرتبت ہونا مراتبِ علوم پر موقوف ہے یہ نہیں تو وہ بھی نہیں۔
 اور انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالفت نہ ہوتا تو یہ بات ضرور

ہے کہ انبیاء متاخرین پر وحی آتی اور خاصہ علوم کیا جاتا۔ ورنہ نبوت کے پھر کیا معنی۔ سو اس صورت میں اگر وہی علوم محمد ہی ہوتے تو بعد وعدہ حکم انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحفظون کے جو نسبت اس کتاب کے جس کو قرآن کہتے اور بشہادت آیت و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء جامع العلوم ہے کیا ضرورت تھی۔ اور اگر علوم انبیاء متاخرین علوم محمدی کے علاوہ ہوتے تو اس کتاب کا تبیاناً لکل شیء ہونا غلط ہو جاتا۔

بالجملہ جیسے ایسے ہی جامع العلوم کے لیے ایسی ہی کتاب جامع پابجئے تھی۔ ایسے ہی ختم نبوت بمعنی معروض (یعنی خاتمیت مرتبی) کو تاخر زما فی (یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سب سے آخر میں ہونا) لازم ہے۔ (تہذیب الناس ص ۹۱)

قارئین ملاحظہ فرمائیں: مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خاتمیت مرتبی کے ساتھ ساتھ خاتمیت زما فی کو کس طرح کھول کھول کر ثابت کر رہے ہیں اس طرح سے مولانا نانوتوی رحمہ اللہ نے جھوٹے مدعی نبوت مرنا قادیانی کے بعض دعوؤں اور دلائل کا جواب پہلے ہی سے مہیا کر دیا تھا۔ لیکن اس کے باوجود خود مولانا نانوتوی رحمہ اللہ کو ختم نبوت کے انکار کا الزام دینا بہت بڑی نا انصافی اور بہت بڑا ظلم ہے۔

پیر محمد کرم شاہ صاحب الانصاری سجادہ نشین بھیرہ کا تبصرہ

پیر محمد کرم شاہ صاحب اپنے رسالہ "تہذیب الناس میری نظر میں" میں مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ سے انکار ختم نبوت کے الزام کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "لیکن مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں

سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النفس اور اشارۃ النفس اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زما فی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زما فی کا منکر ہے وہ کافر ہے اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

ص ۱۱ کے آخر میں وہ رقمطراز ہیں:

"سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو نبوت خاتمیت زما فی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زما فی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے۔ اور تصریح کلمات نبوی امت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ الا اند لانی بعدی او کما قال جو یطابق ہر لفظ اور اس لفظ خاتم النبیین سے اخرا ہے اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تو اگر کچھ پہلے ہی ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا گواغلا مذکور ہند تو تواتر متواتر نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الغلا باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا جیسا تواتر عدد رکعات قرآن و وتر وغیرہ باوجود کچھ الغلا حدیث مشعرہ تعداد رکعات متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔ ص ۱۲

تہذیب الناس میری نظر میں ص ۵۸-۵۹

پیر محمد کرم شاہ صاحب الانصاری

ملاحظہ فرمائیں: مولانا قاسم نانوتوی کے جو اسکا ل ہوا ہے وہ ایک علمی بحث ہے۔ یہاں میں نے صرف ان کو انصاف سے پیش کیا کہ انہوں نے انتہائی نا انصافی سے کام لیا (باقی اگلے صفحہ پر)

خواجہ قمر الدین سیالوی رحمہ اللہ کا تبصرہ

”میں نے تجذیر الناس کو دیکھا۔ میں مولانا محمد قاسم نانوتوی صاحب کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتا ہوں مجھے فخر ہے کہ میری حدیث کی سند میں ان کا نام موجود ہے۔ خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا کا نام لکھا ہے وہاں تک معترضین کی سمجھ نہیں گئی قضیہ فرضیہ کو قضیہ واقعیہ حقیقیہ سمجھ لیا ہے۔“
(دھول کی آواز۔ کامل الدین ص ۱۱۶)

احمد رضا خان صاحب کی ایک اور خیانت

احمد رضا خان صاحب نے ایک تو زیادتی یہ کی کہ پوری بات ذکر کیے بغیر مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ وغیرہ کی عبارات پر ناجائز تنقیہ کر کے علمائے عربین سے بھی تصدیق چاہی اور ان میں سے بعض حضرات نے تصدیق کر بھی دی۔ اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایسا احمد رضا خان صاحب کو سچا اور دیانتدار سمجھتے ہوئے کیا۔ یہ کتنی نا انصافی ہوئی کہ حرمین شریفین کے علماء کو فریب دیا گیا۔ پھر عربی ترجمہ میں بھی خیانت کی گئی۔ اردو کی اصل عبارت یوں ہے کہ ”اہل فہم پر روشن کہ قدم و تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“ اس کا ترجمہ احمد رضا خان صاحب نے یوں کیا ”آخر النبیین مع انہ لا تضل فیہ“

(بقیہ صفحہ سابقہ) لے کر مولانا نانوتوی پر ناجائز الزام لگا کر ان پر کفر کا فتویٰ لکھایا۔ جناب پیر کشم صاحب نے بھی احمد رضا خان صاحب کی تنقیہ کو رد کر دیا ہے۔

اصلاً عند اهل الفہم جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”اہل فہم کے نزدیک آخری نبی ہونے میں سرے سے کوئی فضیلت نہیں ہے۔“

دیکھتے تجذیر الناس میں ہے کہ بالذات کچھ فضیلت نہیں اور عربی ترجمہ میں احمد رضا خان صاحب نے اس کو یوں ذکر کیا سرے سے کوئی فضیلت نہیں۔ دونوں کے درمیان جو فرق ہے وہ اہل علم پر مخفی نہیں کیونکہ کسی شے میں فضیلت دو طرح سے ہو سکتی ہے بالذات اور بالعرض۔ اور یہ بھی ہو سکتی ہے کہ کسی شے میں ان میں سے ایک طریقے سے فضیلت نہ ہو بلکہ دوسرے طریقے سے ہو۔ مولانا نانوتوی رحمہ اللہ نے بالذات کی نفی کی بالعرض کی نفی نہیں کی۔ احمد رضا خان صاحب نے سرے سے کہہ کر دونوں طرح سے فضیلت کی نفی مولانا رحمہ اللہ کی طرف منسوب کر دی جو بڑی خیانت ہے۔

احمد رضا خان صاحب کا شوق تکفیر

حضرت شہید بالاکوٹ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ پر قائم کردہ عجیب و غریب کفریات کا جائزہ

احمد رضا خان صاحب نے اپنے ایک رسالہ ”الکوئتہ الشہابیہ“ میں شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے بارے میں یہ الزام لگایا کہ

”باجملہ ماہِ نیم ماہ و مہرِ نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافرجام (یعنی مراد شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ) پر جزاً قطعاً یقیناً اجملاً وجودِ بکشیہ و کفر لازم۔ اور بلاشبہ جمہیرِ فقہائے کرام و اصحابِ فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد، کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالنص صریح توبہ و رجوع اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب اگرچہ ہمارے نزدیک مقامِ اعتیاد میں انکار سے کف لسان مأخوذ و مختار و مرضی و مناسب“

(الکوئتہ الشہابیہ ص ۵۹-۶۰)

احمد رضا خان صاحب کی یہ عبارت تضادات کا شاہکار ہے لیکن ان تضادات کو جاننے سے پہلے ذرا ان بعض مثالوں کو ملاحظہ فرمائیے جن کو احمد رضا خان صاحب

نے شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی کفریات میں شمار کیا ہے۔

مثال ۱۔

۱۔ احمد رضا خان صاحب نے کفریہ ص ۱۲ کے تحت یہ بیان کیا کہ ”تقویۃ الایمان ص ۱۱ جتنے پیغمبر آئے سو وہ اللہ کی طرف سے بھی حکم لاتے ہیں کہ اللہ کو ماننے اس کے سوا کسی کو نہ مانے۔ ص ۱۱۔ اللہ صاحب نے فرمایا کسی کو میرے سوا نہ مانو۔ ص ۱۱۔ اللہ کے سوا کسی کو نہ مان۔ ص ۱۔ اور دل کو ماننا محض غلط ہے۔

یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا اور اس کا اقرار اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر رکھ دیا۔ یہ کفریہ بھی صد کفریات کا مجموعہ ہے۔ مسلمانوں کے مذہب میں جس طرح اللہ عزوجل کا ماننا ضروری ہے یوں ہی ان سب کا ماننا جزو ایمان ہے ان میں سے جسے نہ ماننے کا کافر ہے۔ ہر اژدہ زبان والا جانتا ہے کہ ماننا تسلیم و قبول و اعتقاد کو کہتے ہیں“ (الکوئتہ الشہابیہ ص ۱۱)

احمد رضا خان صاحب نے یہ عجیب کفریہ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے ذمے لگایا ہے۔ کوئی جاہل سے جاہل مسلمان بھی ایسا عقیدہ نہیں رکھ سکتا تو یہ کیوں ممکن ہے کہ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ جیسا شخص کوئی ایسی بات کہ جس کی وجہ سے کھلا ہوا عقائد کھران پر لازم آئے۔

تو یحییٰ شاہ شہید رحمہ اللہ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ فرمائیں۔ تقویۃ الایمان میں شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِي
إِلَيْهِ أَنْتَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي ۝

ترجمہ: اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے یعنی سورہ انبیاء میں اور نہیں بھیجا ہم نے تجھ
سے پہلے کوئی رسول مگر کہ اس کو یہی حکم بھیجا کہ بے شک بات یوں ہے
کہ کوئی ماننے کے لائق نہیں سوائے میرے سوا بندگی کرو میری۔
فائدہ: یعنی جتنے پیغمبر آئے ہیں سودہ اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ
کو ماننے اور اس کے سوائے کسی کو نہ مانے۔ اس آیت سے معلوم ہوا
کہ شرک سے منع اور توحید کا حکم سب شرعوں میں ہے سو یہی راہ نجات
کی ہے اس کے سوا اور سب راہیں غلط ہیں (تقویۃ الایمان)

کوئی بھی شخص جو اور زبان سے واقفیت رکھتا ہو شاہ صاحب رحمہ اللہ کی اس
عبارت سے یہ مطلب کہی نہیں سمجھ سکتا کہ وہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی بھی چیز کو ماننے
سے منع کر رہے ہیں۔ جب آیت میں آگے یوں ہے کہ ”سو بندگی کرو میری“ تو
یہ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ ماننے کے لائق سے مراد ہے معبود ماننے کے لائق
لہذا ”کوئی ماننے کے لائق نہیں سوائے میرے“ سے واضح طور پر مراد ہے ”کوئی
معبود ماننے کے لائق نہیں سوائے میرے“ اور شرک بھی یہ ہوتا ہے کہ معبودیت
والوہیت میں اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی اور کو بھی مانا جائے۔ کسی کو ایسے طور سے
ماننا کہ اس میں اس کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک ہو ماننا آتا ہو اس آیت کے مضمون
سے ہی خارج ہے کیونکہ وہ شرک کی تعریف میں ہی داخل نہیں ہے۔ بلاوجہ ایک
سیدھی سی بات کو غلط مفہوم دینا انصاف کی بات نہیں ہے۔

اسی طرح تقویۃ الایمان میں شاہ شہید رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

اخرج احمد عن ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فی تفسیر

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى عَزَّ وَجَلَّ وَإِذَا اخَذَ مِنْ بَنِي
آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ قَالَ جَعَلَهُمْ وَجَعَلَهُمْ
أَزْوَاجًا شَعُورَهُمْ فَاسْتَطَفَقَهُمْ فَتَكَلَّمُوا وَأَخَذَ
عَلَيْهِمُ الْعَهْدَ وَالْمِيثَاقَ وَاشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ
السَّعَاتِ بِرَبِّكَ قَالُوا بَلْ قَالَتْ قَائِلُ اشْهَدْ عَلَيْكَ
السَّعَاتِ السَّبْعُ وَالْأَرْضِينَ السَّبْعُ وَاشْهَدْ عَلَيْكَ
أَبَاكَ أَدَمَ شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ
هَذَا غَافِلِينَ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ بِهَذَا أَعْلَمُوا أَنَّهُ لَا إِلَهَ
غَيْرِي وَلَا رَبَّ غَيْرِي وَلَا تَشْكُرُوا بِي شَيْئًا فَإِنِّي
سَأَرْسِلُ إِلَيْكُمْ رَسُولًا يَذْكُرُ بَيْنَكُمْ عَهْدِي وَمِيثَاقِي
وَأَنْزَلَ عَلَيْكَ كِتَابِي فَتَالُوا شَهِدْنَا بِأَنْتَ رَبُّنَا
أَلَمْ نَلِدْكَ لَنَا غَيْرُكَ وَلَا إِلَهَ لَنَا غَيْرُكَ۔

ترجمہ: مشکوٰۃ کے اس باب اور ان بالقدر میں لکھا ہے کہ امام احمد نے ذکر کیا
کہ ابی بن کعب نے اس آیت کی تفسیر میں وَاِذَا اخَذَ مِنْ بَنِي
آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ قَالُوا کہ فرمایا کہ اللہ نے اولاد
آدم کی اکٹھی کی۔ پھر ان کی مثالیں لگائیں پھر ان کی صورت بنائی پھر
ان کو بولنے کی طاقت دی سو بولنے لگے پھر ان سے قول و عہد
لیا اور ان کی جان پر ان سے اقرار یہ کروایا کہ تم میں نہیں ہوں رب
تمہارا۔ بولے کیوں نہیں۔ فرمایا سو میں گواہ کرتا ہوں تم پر ساتوں
آسمانوں کو اور ساتوں زمینوں کو اور تمہارے باپ آدم کو اس واسطے
کہ کہیں کہنے کو قیامت کے دن کہ ہم نہ جانتے تھے سو یہ جان رکھو

کہ بے شک بات یوں ہے کہ نہیں کوئی حاکم سوائے میرے اور نہیں
کوئی مالک سوائے میرے اور مت شریک ٹھہراؤ میرا کوئی۔ بے شک میں
اب بھیجوں گا طرف تمہارے رسول اپنے کرایہ دلا دیں گے تم کو قول و قرار میرا
اور اتاروں گا تم پر کتابیں اپنی۔ بولے کہ اقرار کیا ہم نے کہ بے شک تو مالک
ہمارا ہے اور حاکم ہمارا۔ نہیں کوئی مالک ہمارا تیرے سوا اور نہیں کوئی حاکم ہمارا
تیرے سوائے۔

فائدہ: بین اللہ صاحب نے سورۃ اعراف میں فرمایا ہے اور جب نکالی
تیرے رب نے بنی آدم کی پشت سے ان کی اولاد اور اقرار کر دیا
ان سے ان کی جانوں پر کہ کیا میں نہیں ہوں رب تمہارا۔ بولے
کیوں نہیں قبول کیا ہم نے اپنے ذمہ پر۔ یہ ہم نے اس لیے کیا کہ میں
کہنے لگو قیامت کے دن کہ بے شک ہم اس بات سے غافل تھے
یا کہنے لگو کہ شرک تو کیا تھا ہمارے باپ دادوں نے پہلے سے او
ہم تھے پیچھے ان کے سو کیا برباد کرتا ہے تو ہم کو ان جھوٹوں کے
کام کے بدلے۔ یہ ترجمہ کلام اللہ کی آیت کا ہے سوا اس کی
تفسیر میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ صاحب نے
ساری اولاد آدم کی اکٹھی کی ایک جگہ اور انکی جدی جہی مثلیں لگائیں
جیسے پیغمبروں کی جدی مثل اور بدکاروں کی جدی مثل اور اسی طرح کافروں
کی مثلیں لگائیں جیسے یہود و نصاریٰ اور مجوس و ہندو علیٰ هذا القیاس
پھر ان سب کی صورتیں بنائیں یعنی ہر کسی کی صورت جیسی دنیا میں
بنائی منظور تھی ویسی ہی وہاں ظاہر کی کسی کو خوب صورت کسی کو بد صورت
کسی کو سمانا کسی کو گونا گونا کسی کو کاناسی کو اندھا علیٰ هذا القیاس پھر

ان کو لے کر لاقامت دی پھر ان سب سے اللہ صاحب نے
بول فرمایا کہ کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں۔ سو سب نے اقرار کیا کہ
تو ہمارا رب ہے۔ پھر ان سے قول و قرار لیا کہ میرے سوا کسی کو
حکم و مالک نہ جانو اور کسی کو میرے سوا نہ مانو۔ سوان سب
نے اس سب کا قول و قرار کیا اور اللہ صاحب نے اس بات پر
آسمان و زمین و آدم کو لگا دیا اور یہ فرمایا کہ اس قول و قرار کے یاد
رہنے کو پیغمبر آجیائے اور کتابیں لادیں گے۔ سو ہر کسی نے
جدی جہی الشریک کو حید کا اقرار کیا اور شرک کا انکار۔

(تقویۃ الایمان)

شاہ شہید رحمہ اللہ کی کتاب کا یہ پورا اقتباس پڑھ لیتے۔ رسولوں
کے آنے کا ذکر ہے۔ کتابوں کے نازل ہونے کا ذکر ہے تو کیا کوئی
پڑھنے والا یہ سمجھ سکتا ہے کہ جہاں شاہ شہید رحمہ اللہ نے یہ لکھا
کہ ”میرے سوا نہ مانو“ وہاں کیا رسولوں اور کتابوں کو نہ ماننے کا
معنی کوئی سمجھ سکتا ہے بلکہ انہوں نے لاکھوں ای شیطا (مت شریک
ٹھہراؤ میرا کوئی) اس کی تفسیر میں بول کہا کہ میرے سوا نہ مانو جبکہ مطلب
یہ واضح ہے کہ ”میرے سوا کوئی شریک نہ مانو“۔

مثال نمبر ۱

احمد رضا خان صاحب نے کفریہ نمبر ۳ کے عنوان کے تحت یوں تحریر کیا۔

”اللہ عز و جل فرماتا ہے تلك الامثال نضربها للناس وما يعقلها
الاولاد العاقلون (ترجمہ: ہم یہ کہاوتیں بیان کرتے ہیں لوگوں کے لیے اور ان کی سمجھ
اہل عاقلوں کو)۔ یہ شخص غیر مقلدی اور دین الہی میں ہر گونہ آزادی کا چھانک کھولنے

کے لیے کہتا ہے کہ یہ بالکل غلط ہے قرآن سمجھنے کو علم ہرگز دے گا نہیں۔ تقویۃ الایمان
عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے
سو یہ بات غلط ہے۔ (الحکوتہ الشاہیہ ص ۳۰)

اول تو احمد رضا خان صاحب نے جس طریقے سے قرآن پاک کی مذکورہ آیت
کا ترجمہ کیا ہے اس پر بڑا اعتراض آتا ہے کہ جب ان کہا تو ان کی سمجھ فقط عالموں کو
ہے تو پھر تمام لوگوں کے لیے خواہ وہ عالم ہوں یا جاہل ہوں ان کہا تو ان کو بیان
کرنے سے کیا فائدہ۔ کوئی بات بیان کرنا تو فقط ایسے لوگوں کے سامنے معقول ہے
جو اس کی سمجھ رکھتے ہوں اور جن کو اس کی سمجھ ہی نہیں ان کے سامنے اس بات کو
بیان کرنا تو عقل کے خلاف ہے۔ اس اعتراض کی وجہ یہ ہے کہ اردو زبان میں عالم
اس شخص کو سمجھا ماتا ہے جس نے بڑا علم حاصل کیا ہو یعنی بہت کچھ علوم حاصل کئے
ہوں یا علوم کے ایک خاص نصاب کی تکمیل کی ہو۔ اس لیے احمد رضا خان صاحب
کے ترجمہ میں ”عالم“ کے لفظ سے عام آدمی کا ذہن ایسے ہی شخص کی طرف جاتا
جس نے بہت کچھ علوم حاصل کیے ہوں۔ حالانکہ قرآن پاک کی آیت میں العالمون کا
لفظ مطلق ہے۔ جو شخص کو کچھ علم رکھنا ہو خواہ تھوڑا یا زیادہ وہ علم والا کہلائے گا
اور لفظ میں بھی مراد ہے معروف عالم مراد نہیں ہیں۔ اس لیے آیت کا بہتر ترجمہ
یہ ہوگا ”اور ہم ان مثالوں کو لوگوں کے لیے بیان کرتے ہیں اور ان مثالوں کو بڑا علم
والے لوگ ہی سمجھتے ہیں۔“

دوسری بات یہ ہے کہ قرآن پاک کی آیات اور اسی طرح حدیث شریف
دو قسموں پر ہیں۔ ایک وہ جن کا سمجھنا عام سمجھ رکھنے والے ہر شخص کے لیے آسان ہے
باقی یہ علیحدہ بات ہے کہ اتنی سمجھ رکھنے کے باوجود سمجھنے پر آمادہ نہ ہو۔ دوسری وہ جن
کو سمجھنے کے لیے بہت کچھ علم کی ضرورت ہے دوسری قسم احکام شرعیہ سے متعلق

ہے پہلی قسم کا تعلق توحید کی اہمیت اور شرک و کفر کی مذمت سے ہے۔
شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی اس کتاب میں یعنی ”تقویۃ الایمان کا موضوع ہی توحید
و سنت کی ضرورت و اہمیت اور شرک و بدعت کی مذمت ہے اور اس بات
کو خود شاہ شہید رحمہ اللہ کے الفاظ میں پڑھیے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں:-
”سو ہر کسی کو چاہیے کہ توحید اور اتباع سنت کو خوب پکڑے
اور شرک و بدعت سے بہت بچے کہ یہ دونوں چیزیں اصل ایمان
میں خلل ڈالتی ہیں اور باقی گناہ ان سے پیچھے ہیں کہ وہ اعمال میں
خلل ڈالتے ہیں اور چاہیے کہ جو کوئی توحید اور اتباع سنت میں
بڑا کامل ہو اور شرک و بدعت سے بہت دور ہو اور لوگوں کو اس
کی صحبت سے بھی بات حاصل ہوتی ہو اسی کو اپنا پیر و استاد سمجھے
سو اس لیے کہ آیتیں اور حدیثیں کہ جن میں بیان توحید کا اور اتباع
سنت کا ہے اور بُرائی شرک و بدعت کی ہے اس رسالہ میں جمع
کیں اور ان آیتوں اور حدیثوں کا ترجمہ اس کے حاصل معنی کا بیان
نہاں بندی (یعنی اردو) سلیس میں کر دیا۔“ (تقویۃ الایمان)
اور پھر شاہ شہید رحمہ اللہ نے یہ بات محض اپنی عقل سے نہیں کہی بلکہ
قرآن پاک کی آیتیں اس پر دلیل لائے ہیں۔

چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-
”اس واسطے کہ اللہ صاحب نے فرمایا ہے کہ قرآن مجید میں باتیں
بہت صاف صریح ہیں ان کا کچھ سمجھنا مشکل نہیں۔ چنانچہ سورہ
الزمر میں فرمایا ہے۔“

ولقد انزلنا اليك آيت بآيت وما يكفر بها الا
الفسقون۔

ترجمہ: اور بے شک آتائیں ہم نے تیری طرف باتیں کھلی اور منکر اس
سے وہی ہوتے ہیں جو لوگ بے حکم ہیں۔

فائدہ: یعنی ان باتوں کا سمجھنا کچھ مشکل نہیں بلکہ ان پر چلنا نفس پر مشکل ہے
اس واسطے کہ نفس کو حکم برداری کسی کی بُری لگتی ہے سو اس لیے جو
لوگ بے حکم ہیں وہ ان سے انکار رکھتے ہیں۔

اور اللہ و رسول کے کلام کو سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہیے کہ پیغمبر تو نادانوں
کے راہ بنانے کو اور جاہلوں کے سمجھانے کو اور بے علموں کے علم سکھانے کو آئے
تھے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے سورۃ جمعہ میں فرمایا ہے۔

هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم يتلوا عليهم
آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة
وان كانوا من قبل لفى ضلال مبين۔

ترجمہ: وہ اللہ ایسا ہے کہ جس نے کھڑا کیا نادانوں میں ایک رسول ان
میں سے کہ پڑھتا ہے ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا ہے ان کو
اور سکھاتا ہے ان کو کتاب اور عقل کی باتیں اور بے شک تھے
وہ پیسے سے صریحاً گمراہی میں۔

فائدہ: یعنی یہ اللہ کی بڑی نعمت ہے کہ اس نے ایسا رسول بھیجا کہ انہوں
نے بے خبریوں کو خبردار کیا اور ناپاکوں کو پاک اور جاہلوں کو عالم اور
احمقوں کو عقلمند اور راہ جھٹکے ہوؤں کو سیدھی راہ پر۔

سو جو کوئی یہ آیت سن کر یہ کہنے لگے کہ پیغمبر کی بات سوائے عالموں کے

کر لی سمجھ نہیں سکتا اور ان کی راہ پر سوائے بزرگوں کے کوئی چل نہیں سکتا سو اس نے
اس آیت کا انکار کیا اور اس نعمت کی قدر نہ سمجھی بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ جاہل لوگ
ان کا کلام سمجھ کر عالم ہو جاتے ہیں اور گمراہ لوگ ان کی راہ پر چل کر بزرگ بن جاتے ہیں۔
(تقویۃ الایمان)

شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے اس پورے کلام میں کوئی بات بھی تواریح
نہیں ہے جو کفر کی ہو یا جس کو کفر لازم ہو۔ اس پر پھر ایک بڑے عالم اور
راہ حق میں شہید ہونے والے پر کفر کا الزام دینا انصاف کا خون کرنا نہیں ہے
ترکیا ہے ؟

احمد رضا خان صاحب کی عبارتیں تضادات

اس باب کے شروع میں یعنی صنگ پر احمد رضا خان صاحب کی کتاب
الکفر والشک کا ایک اقتباس نقل کیا گیا تھا اور کہا گیا تھا کہ وہ تضادات کا
شاہکار ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ دین میں تکفیر (کسی کو کافر کہنے یا بتانے)
سے متعلق دو اہم ضابطے ہیں۔

ضابطہ اول: کسی کی بات خود تو کفر نہ ہو البتہ اس کو جو نتیجہ لازم ہوتا ہوگا وہ
کفر بنتا ہو۔ اس کفر کو کفر لازم یا کفر لزومی کہتے ہیں اور جس کی بات خود کفر ہو وہ
کفر التزامی کہلاتا ہے۔ تکفیر کفر التزامی پر کی جاتی ہے کفر لزومی پر نہیں۔

ضابطہ دوم: کسی کی بات میں کسی وجہ سے کفر کا معنی بنتا ہو لیکن اگر ایک وجہ
اس میں بھی بنتا ہو جو کفر کا نہ ہو تو تکفیر سے احتیاط کی جائیگی اور تکفیر کرنا جائز نہ ہوگا
ان دو ضابطوں کی روشنی میں اب احمد رضا خان صاحب کے

تضادات نقل کیے ہیں۔

تضاد ۱: احمد رضا خان صاحب ایک طرف یہ کہتے ہیں۔ "اس فرقہ

پر جزاً قطعاً یقیناً اجمالاً بوجہ کثیر و کفر لازم، جن کا مطلب یہ ہے کہ ان کا کفر التزامی نہیں لزومی ہے اور ضابطہ اول سے معلوم ہوا کہ اس پر تکفیر نہیں کی جاتی لیکن احمد رضا خان صاحب دوسری طرف لکھتے ہیں۔ "بلاشبہ جمہا میر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضح پر یہ سب مرتد و کافر" حالانکہ جب ان کی تکفیر نہیں کی جاسکتی تو ان کو مرتد و کافر کیڑ کر بنایا جاسکتا ہے۔ کسی کو مرتد و کافر کہنا اور بتانا بھی تو تکفیر ہوتی ہے۔

تضاد ۲: احمد رضا خان صاحب یہ کہتے ہیں کہ "بوجہ کثیر و کفر لازم" تو وہ تسلیم کرتے ہیں کہ کئی وجوہ سے کفر لازم ہو رہا ہے تمام اور کل وجوہ سے نہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی عبارتوں کا بعض وجوہ سے ایسا معنی بھی بن سکتا ہے جو صحیح ہو اور کفر نہ ہو۔ ایسی صورت میں تکفیر سے اجتناب ضروری ہوتا ہے جیسا کہ ضابطہ دوم سے معلوم ہوا۔ اسی بنا پر احمد رضا خان صاحب نے آگے یہ تو کہہ دیا کہ "ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں الکفار (یعنی تکفیر) سے کھٹ لسان۔ مختار۔ و مناسب" لیکن یہ کہہ کر کہ "بلاشبہ جمہا میر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات واضح پر یہ سب کے سب مرتد کافر" عملاً تکفیر بھی کر دی اور اس طرح تضاد کی یہ دوسری مثال بن گئی۔

مساب

غیر دیوبندی علماء و مشائخ کا احمد رضا خان صاحب کی تکفیر سے اختلاف

رامپور، بدایوں اور خیبر آباد وغیرہ کی طرح ہندوستان کے بعض اور علاقے بھی علم کے مراکز کی صورت میں قائم تھے۔ انہیں میں قصبہ دیوبند میں قائم شدہ علمی مرکز بھی تھا۔ یہ تمام علمی مراکز اہل سنت کے تھے۔ ان کے مابین عزت و احترام کے تعلقات تھے اور سوائے اس کے کہ بعض کے درمیان کچھ جزوی مسائل میں اختلاف تھا کوئی اصولی اور معتد بہ اختلاف نہ تھا کہ جن کی بنا پر علیحدہ علیحدہ فتوے اور جماعتوں میں جٹے ہوئے ہوں۔ یہ احمد رضا خان صاحب اور ان کے متبعین ہی تھے کہ جنہوں نے حریت و احترام اور اتحاد و تعلقات کی اس فضا میں ارتعاش پیدا کیا جس کو چہرہ شعلاتے ہی چلے گئے۔ جس نے بھی ان کی رائے سے کچھ اختلاف کیا وہ احمد رضا خان صاحب اور ان کے متبعین کی تکفیری ہم سے نہکا نہ سکا۔ آج رامپور تو کل بدایوں پھر خیبر آباد اور پھر کھنؤ اور دیوبند پر تو ان کی خاص ہی عنایت رہی اور حالت یہ ہوئی کہ کل

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

لیکن احمد رضا خان صاحب کی اس تحریک اور شوق تکفیر سے دیگر علمی مراکز علم و دانش و شوق نہ ہوئے۔ انہوں نے اپنی رائے کے انہماک میں بکل سے کام نہ لیا اور دیوبند کے علمی مرکز سے وابستہ حضرات کی طرف کفر و فسق و گمراہی کی نسبت کرنے سے برکت

کابر بلا اعلان کیا۔

ذیل میں ان ہی بعض علماء و مشائخ کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں :

۱۔ حضرت شاہ عبدالرحیم سہارنپوری قدس سرہ

کتاب ”شہادات امیر“ میں ہے۔

خیر حضرت اثر مرگ مولانا داستان مولوی محمد قاسم (نانوتوی) صاحب کی آئی تو حضرت (شاہ عبدالرحیم سہارنپوری) نے آبدیدہ ہو کر فرمایا کہ آج میری پشت دو صدوں سے ٹوٹی ہے۔ ایک مرگ مولوی محمد قاسم کے سے دوم رحلت مولوی احمد علی صاحب (سہارنپوری) سے۔ یہ دونوں بزرگوار بے ریا، متبع شریعت منضبط اکمل تھے۔ مجھ کو ان کے باعث بڑی تقویت تھی۔ اب میں تنہا کیا ہوں (شہادات امیر علی مکشوفات رحیمہ ص ۱۳)

آپ کے خلفاء میں سے ایک حضرت مولانا قاری عبدالکحیم صاحب تخت ہزاروی تھے جن کے سلسلے میں اس وقت صوفی برکت علی صاحب لدھیانوی دارالاحسان سالار والا ہیں۔ جناب صوفی صاحب علمائے دیوبند مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی اور مولانا اشرف علی تھانوی رحمہم اللہ کو مقبول بارگاہِ خداوندی سمجھتے ہیں۔ (ماخوذ از حکایت نہروانا)

۲۔ قطب الاقطاب حضرت حاجی اعدا اللہ مہاجر مکی رحمہ اللہ

ضیاء القلوب میں حضرت کا یہ ارشاد نقل ہے

”جو صاحب اس فقیرت محبت و عقیدت و ارادت رکھیں وہ مولوی رشید احمد سلمہ اور مولوی محمد قاسم سلمہ کو جو مقام کمالات علوم ظاہری و باطنی کے جامع ہیں میری جگہ بلکہ مدارج میں مجھ سے فوق

سمجھیں۔“ (ضیاء القلوب ص ۲ مطبع مجتہبی دہلی)

۳۔ حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمہ اللہ

حضرت کے خلیفہ مولانا شاہ جمال حسین بہاری رحمہ اللہ اپنی تالیف ”کمالات رحمانی“ میں رقمطراز ہیں :

”آپ (یعنی حضرت گنج مراد آبادی رحمہ اللہ) نے حضرت مولانا (قاسم نانوتوی) کی تعریف کی کہ اس کم سنی میں ان کو ولایت حاصل ہو گئی اور مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ کی بھی تعریف کی کہ ان کے قلب میں ایک نور الہی ہے جس کو ولایت کہتے ہیں۔“

(کمالات رحمانی طبع سوم ص ۱۱ مطبوعہ آنا دپریس پٹنہ)

۴۔ حضرت سائیں توکل شاہ صاحب انبالوی قدس سرہ

انوار العاشقین میں حضرت صاحب کا یہ فرمودہ تحریر ہے۔

”میں نے ایک دفعہ خواب دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قشربیت طے پا رہے ہیں۔ مولانا محمد قاسم (نانوتوی) تو جہاں پائے مبارک حضور کا پڑنا ہے وہاں دیکھ کر پاؤں رکھتے ہیں اور میں بے اختیار ہلکا ہوں کہ حضور کے پاس پہنچوں چنانچہ میں آگے ہو گیا۔“

(انوار العاشقین ص ۸۸)

۵۔ مولانا مفتی پیر غلام رسول صاحب قاسمی رحمہ اللہ

”اسوۃ اکابر میں ہے کہ حضرت مولانا سابق پنجاب کے علیل القدر عالم اور شیخ طریقت تھے۔ تمام علوم کی سند فراغت حضرت علامہ عبدالحی کھوسوی قدس سرہ سے حاصل تھی اور طریقت میں عارف باللہ حضرت خواجہ ملازمین محمد صاحب تیراہی نقشبندی مجددی (چوڑا شہر

ضلع کیمیل پور) رحمۃ اللہ کے خلیفہ اعظم تھے۔

ایک دفعہ امرتسر میں ایک واعظ کی انجمن پر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف عوام میں سب و شتم کا طوفان اٹھا تو حضرت مفتی صاحب قاسمی نے جلسہ عام میں عوام کو سرزنش کی اور مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی توہین و تکفیر سے عوام کو روکا۔ (اسوۃ اکابر ص ۱۶۱)

۶۔ حضرت مولانا شاہ محمد حسین صاحب الدہ آبادی رحمۃ اللہ

(د) ایک مولوی صاحب خدمت میں حاضر ہوئے اور مسئلہ توحید کے متعلق گفتگو فرمائی۔ مولانا نے تشفی بخش جوابات دیے۔ تو وہ بہت مسرور ہوئے اور انہوں نے کہا کہ مولانا گنگوہی کے یہاں مجھے یہاں نہیں ملے۔ آپ نے ان سے ارشاد فرمایا کہ ”مولانا گنگوہی بہت بڑے شخص ہیں۔ ان میں صحابہ کی شان پائی جاتی ہے۔“ ص ۱۶۲

(ب) مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ کے نام اپنے ایک خط میں انکو لکھتے ہیں۔

”آپ لوگ بڑے عالی ہمت بلند حوصلہ ہیں، دولت دارین کے سرمایہ دار، جو کام کرنا چاہتے ہیں تاہم ناز و نفیض رفیق ہوتی ہے۔ ہر کام بخیر و خوبی انجام پاتے ہیں۔“ ص ۱۳۶

(ج) ان حضرات (یعنی مولانا محمد قاسم نانوتوی صاحب، مولانا رشید احمد

گنگوہی صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب دیوبندی، مولانا فیض الحسن صاحب مولوی احمد حسن صاحب وغیرہم) کا مصلح نظر

یقیناً کمالات علمی و اخلاقی و اتقائی کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ حضرات علوم ظاہری کے دقیقہ شناس معارف باطنی کی نکتہ رس بارگاہ تقویٰ کے دروہ قصویٰ کے بہرہ یاب تھے۔“

(سوانح حیات مولانا شاہ محمد حسین الدہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ) مصنفہ محمد الفاروقی

۷۔ حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ:

اسوۃ اکابر میں ہے۔

ایک شخص آیا اور اس نے (حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ سے) دریافت کیا۔

”آپ مولوی قاسم صاحب کے متعلق کیا خیال رکھتے ہیں۔ حضرت پیر صاحب

نے جواباً فرمایا تم حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق پوچھتے

ہو؟ سائل نے عرض کیا جی ہاں انہی کے متعلق۔ حضرت پیر صاحب نے

فرمایا ”وہ حضرت حق کی صفت علم کے مظہر اتم تھے۔“ (اسوۃ اکابر ص ۱۶۳)

۸۔ خیر آبادی سلسلہ کے مولانا معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ

ایک استفسار کے جواب میں کہ کیا حضرت (شاہ محمد اسماعیل، مولانا محمد قاسم

مولانا رشید احمد، کافر ہیں) تحریر فرمایا تھا کہ یہ حضرات مسلمان اور مسلمانوں کے

پیشوا ہیں۔ (مولانا حکیم سید برکات احمد ص ۱۸۳) بکارت الکیہ کی کاپی

۹۔ خواجہ قمر الدین سیالوی صاحب رحمۃ اللہ

حضرت خواجہ صاحب نے اپنی ایک تحریر میں لکھا۔

”میں نے حمزہ برالناس کو دیکھا۔ میں مولانا محمد قاسم صاحب (نانوتوی) کو

اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتا ہوں۔ مجھے فریب ہے کہ میری حدیث کی سند میں ان

کا نام موجود ہے۔“ (دھول کی آواز۔ کامل الدین ص ۱۱۱)

منظر سے ناقابلِ بداشت وشت ہوئی چنانچہ بن کلام کی تیزی سے
واپس ہوئے۔ باہر آکر دل میں یہ خیال آیا کہ اے بندۂ خدا تو اتنی دُور
سے آیا ہے ایک مرتبہ ان سے مل توے۔

چنانچہ حضرت میاں صاحب رحمہ اللہ واپس ہوئے اور دوبارہ
خان صاحب بریلوی کے کمرہ میں داخل ہوئے۔ اب ایک نیا منظر انہوں
انہوں نے دیکھا کہ خان صاحب جانب قبلہ مشریت تھوکر رہے تھے
یہ دیکھ کر حضرت میاں صاحب کی طبع مبارک نہایت مکڑہ چڑی اور بن بٹ
ہوا لوٹ آئے۔ (مقدمہ معرفت ص ۱۲۴ مطبوعہ انجمن اشراف المسلمین)
حضرت میاں شیر محمد صاحب مشرق پوری رحمہ اللہ کے لفظیات میں جو کہ خضرینہ معرفت
میں بیان کیے گئے۔ حضرت میاں صاحب رحمہ اللہ کا یہ پرچم کھت قول بھی مذکور ہے۔
”حضرت سلطان العارفین بایزید بسطامی رحمۃ اللہ علیہ ایک بزرگ کی زیارت
کو گئے تو انہوں نے قبلہ کی طرف تھوکا۔ آپ اسی وقت واپس تشریف لے
آئے اور فرمایا جو شخص اسلام کا ادب نہیں جانتا اس سے کیا فائدہ ہوگا۔“
(خضرینہ معرفت ص ۱۸۹ مطبوعہ انجمن اشراف المسلمین)

کے تحت قصیدہ میں ایک شعر یہ بھی لکھا

روئے یوسف سے فزوں تر حسن روئے شاہ ہے

پشت آئینہ نہ ہو انباز روئے آئینہ

ترجمہ: حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ حضرت یوسف علیہ السلام سے بھی زیادہ حسین ہیں۔ آئینہ کی پشت آئینہ کے چہرے کی برابری نہیں کر سکتی۔

شرح: آئینہ کی پشت تاہیک اور رنگ زدہ ہوتی ہے جبکہ آئینہ کا چہرہ روشن ہوتا ہے۔ حسن کے مقابلے میں شاہ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کو یا ان کے حسن کو روئے آئینہ یعنی آئینہ کے چہرے سے تشبیہ دی جبکہ حضرت یوسف علیہ السلام یا ان کے حسن کو پشت آئینہ سے تشبیہ دی۔ ایک عظیم نبی کی شان میں یہ تشبیہ یقیناً بڑی بے ادبی ہے

۳۔ اہتات المؤمنین رضی اللہ عنہم کے بارے میں بزرگانی

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں

تنگ و چست ان کا لباس اور وہ جوہر کا اجمار
مسک باقی ہے قبا سر سے کمر تک لے کر
یہ پھٹا پڑتا ہے جوہر میرے دل کی صورت
کہ ہوئے جلتے ہیں جامہ سے بروں سینہ و بر

(حدائق بخشش حصہ سوم ص ۳)

اس میں عبارت: آپ اتنا چست و تنگ لباس پہنتی تھیں کہ قبا سر سے لے کر کمر تک بالکل کچ جاتی تھی گویا بھی پٹی کہ پٹی۔ جوانی کا ایسا اجمار تھا کہ سینہ اور پہلو

۴۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر طعن

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر منبر کے سامنے ہونے لگی۔ اور اس پر تمام صحابہ کرام کا اتفاق ہوا۔ کسی نے اس کی کسر نہیں کی۔ اس وقت سے لے کر اب تک یہ سنت اسلام اسی طرح چلی آ رہی ہے۔ احمد رضا خان صاحب نے اس متواتر عمل کے خلاف فتویٰ دیا اور کہا کہ جمعہ کی اذان ثانی بھی مسجد کے باہر ہونی چاہیے۔ علمائے بدایوں نے صحابہ کے متفقہ عمل اور خلیفہ راشد کی سنت کی حمایت میں آواز اٹھائی تو احمد رضا خان صاحب نے ان کو پدر پرستی کا طعنہ دیا جس کی وجہ یہ تھی کہ مولانا عبدالمقتدر بدایونی نسباً عثمانی تھے۔ احمد رضا خان صاحب کی تحریر ملاحظہ ہو جس میں خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں اتہامی توہین و گستاخی کی گئی ہے۔

”جو دربارہ اذان سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرے اگر امام وقت شیخ جاہل و نامہذب اور ہزاروں دشنام کا مستوجب ہے اور ہر پرستی میں سنت نبوی اور ارشاد است فقہ کو پس پشت نہ دے وہ جاہل سے جاہل ہو امام اور علامہ جنہیں چننا ہے۔“

(بحوالہ تجلیات انوار المعین ص ۴۳)

احمد رضا خان صاحب کی اس توہین آمیز تحریر پر خیر آبادی سلسلہ کے مولانا

ابوالحسن علیہ رحمۃ اللہ علیہ خاموش نہ رہ سکے اور لکھا:

یہ مصرع حضرت عثمان غنی ذوالنورین خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ پر طعن ہے

وہاں اللہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف

کیا اور اس خلافت میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ان کے ساتھی ہوئے اور
اتباع سنت کی توفیق ملی تو اس شخص کو جو چودہویں صدی میں خاک بریلی
سے اٹھا انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اب فرمائیے۔ کیا
اعلیٰ حضرت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو ایسی صاف ستارے پر بھی
بٹے کئے تھے بنے رہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار
(تجلیات انوار المعین ص ۳۲)

۵۔ احمد رضا خان صاحب مسموعی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کے امدوح میں کی تحقیر و توہین

مسجد نبوی کے جن عالم و مدرس کی احمد رضا خان صاحب نے تحقیر و توہین کی ہے
پہلے ان ہی کے بارے میں عمومی اور خصوصی مباحثہ و تعریفیں (ذکر کیں شلاع عمومی تعریفیں
اپنی کتاب تمہید ایمانی کے ص ۱۲ پر اس طرح کی

” مگر ہمارے عوام بھائیوں کو مہربان دیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے۔
مہربان علمائے کرام حرمین طیبین سے فائدہ کمال کی ہوگی جہاں سے دین
کا آغاز ہوا اور حکیم اعاذیت صحیحہ کعبی وہاں شیطان کا دور دورہ نہ ہوگا
لہذا اپنے عام بھائیوں کی زیادت اطمینان کو مکہ معظمہ و مدینہ طیبہ کے
علمائے کرام و مفتیان عظام کے حضور فتویٰ پیش ہوا۔ جس خوبی و
خوش اسلوبی و جوش دینی سے ان عہد اسلام نے تصدیق فرمائی۔“

اس عبارت میں احمد رضا خان صاحب نے تعریف میں جو کلمات استعمال
کئے وہ علمائے کرام۔ فہمیان عظام اور عہد اسلام (اسلام کے ستون) ہیں اور
پھر ان کے جوش دینی کا اعتراف کیا۔
اور خصوصی تعریف اپنی کتاب حسام الحرمین پر تقریحات میں اس طرح کی۔

صوتہ ما سطر۔ من تقریظہ ان کی جو علم میں صدر بنے
فی العلم تصدر وقت اور مدرس ٹھہرے اور غور
الدرجہ تقدیر و تحقیق النظر کیا اور مدارک علم میں آمد و رفت
دورہ و صدر بتوفیق من کی قدرت والے کی توفیق سے
القادر۔ الشیخ الفاضل حضرت فاضل عبدالقادر توفیق
عبدالقادر توفیق الشیخ الطریقی شلی علی علی شلی حنفی مسجد کریم
الحنفی۔ المدرس بالمسجد نبوی میں مدرس۔ اللہ تعالیٰ
الکریم النبوی۔ صاحبہ اللہ انہیں اپنے فیض قوی سے
تعالیٰ من فیضہ القوی۔ عطا دے۔

غرض مسجد نبوی کے مدرس عبدالقادر شلی کی جو خصوصی تعریف کی اس میں ان
کے حق میں یہ کلمات کہے۔

علم میں صدر۔ مدرس۔ دقیق النظر۔ مدارک علم میں آمد و رفت کنندہ
حضرت فاضل مسجد کریم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مدرس ان تمام عمومی و خصوصی
تعریفوں کو پیش نظر رکھیں اور چھوڑیں کہ احمد رضا خان صاحب اپنی ممدوح پر
ایک مسئلہ میں ان سے اخلاقی تحریر لکھنے پر کس طرح ان کی توہین و تحقیر کرتے ہیں۔
اپنا کتاب اہل الرضا میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں۔

” اس بے معنی تحریر کی حالت یہ اول تا آخر غلط و خطا سے مملو
جہل و سفاہت و افتراء و تناقض و خیانت و نا فہمی و مکابہ
وغیرہ کو نسا کمال ہے کہ ان گنتی کی چند سطروں میں نہیں۔“

مزید یہ کہا۔

” ایسا الحق زید شاید طرابلس میں بستا ہو۔“

اور انہی کے بارے میں یہ بھی لکھا۔

”جو شخص مدینہ طیبہ میں ہو کر گزرا کچھ کہہ دے۔“

(بحوالہ تجلیات - انوار المعین ص ۱۹)

یعنی جن کو مدینہ طیبہ کے علمائے کرام و فقہیان عظام میں سے شمار کیا اور جن کو
عمائد اسلام میں سے قرار دیا اور جن کے جوش دینی کا اعتراف کیا اور تعریف کے طور پر
جن کو علم میں صدر شین، حضرت فاضل، ذوق النظر، مدارک علم میں آمد و رفت کنندہ
اور مسجد کریم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا مدرس بتایا جو ان کو بیک جنبش قلم جہل و سفاهت
اور افتراء و تناقض اور خیانت و نا فہمی اور مکارہ و غیرہ کام تکب قرار دیا اور ان کو احمق
جیسے لقب سے نوازا اور مدرس مسجد نبوی کی جگہ یہ سلوک کیا کہ ان کی شان میں یوں کہا کہ
بس مدینہ طیبہ میں سے ہو کر گزرا ہے۔ یہ تو کھلی تحقیر و توہین نظر آتی ہے۔

احمد خان صاحب

احمد رضا خان صاحب کی وصیت

احمد رضا خان صاحب نے اپنی وفات سے دو گھنٹے، انٹل پیشتر جو وصیت
لکھائی اس کی دو شرطیں ملاحظہ ہوں۔

۱۔ اعزاسے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاسحہ میں ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء
سے بھی کچھ بچا کر لیں۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔ مرغ
کا پاؤں۔ مرغ پلاؤ۔ خواہ بکری کا شامی کباب۔ پراٹھے اور بالائی۔ فیرنی۔ ارد
کا مہرہ یا دل سے ادک و لوازم۔ گوشت بھری کچوریاں۔ سبب کا پانی۔ انار کا
دال۔ سدا سے گا ہل۔ دودھ کا برت۔ اگر روزانہ ایک چیز جو سکے یوں کرو یا
جیسے مناسب ہو تو بطیب خاطر میرے کھنے پر مجبور نہ ہو۔“

(وصایا شریف)

دودھ کا برف دوبارہ پھرتایا۔ چھوٹے مولانا نے عرض کیا۔ اسے تو حضور پیلے
لکھا چکے ہیں فرمایا پھر لکھو۔ انشاء اللہ مجھے میرا رب سب سے پہلے برف ہی عطا فرمائیگا۔
اور ایسا ہی ہوا کہ ایک صاحب وقت و فن بلا اطلاع دودھ کا برف خانہ ساز

(وصایا شریف ص ۱۹)

پیش تر پہلے ہی علماء اور بزرگ کھاتے رہے ہیں لیکن احمد رضا خان صاحب
کا یہ سدا کا ادبی و صفا ہے۔ مرنے کے بعد حاصل ہونے والی نعمتوں کے مقابلے

میں دنیا کی چیزیں کچھ وقعت نہیں رکھتیں لیکن احمد رضا خان صاحب کا خیال ہے کہ یہاں جو کچھ تھا تم پر دیا جائے بعینہ وہی چیز یا اس کا منہ مرنے والے کو پہنچتا ہے۔

حیرت تو اس بات پر ہے کہ اتنی اہم چیز کو نہ صحابہ رضی اللہ عنہم اپنے عمل میں لائے نہ ہی ائمہ مجتہدین اور نہ ہی دیگر علماء و اولیاء۔ پھر قبرستان جو کہ عبرت حاصل کرنے کی جگہ ہے احمد رضا خان صاحب کی وصیت کی بناء پر وہیں لوگوں کی دُگو کا سامان بھی ہو گیا۔ اس پر شور و شش کا شمیری مرحوم کا تبصرہ کافی ہے۔

حاشیہ اور ک کی چٹنی کا پھر پری دال میں

قورمہ، فرنی پلاؤ۔ کیا یہی اسلام ہے؟

۲۔ اور میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“ (وصایا شریف ص ۱۷)

اگر دین وہ مراد ہوتا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا ہے تو وہ تیرہ سو سال سے محفوظ چلا آ رہا ہے۔ اس پر قائم رہنے کے لیے اسلاف کی نگھی ہوئی کتب کافی ہیں۔ یہ تو کوئی اور ہی دین ہے جس پر قائم رہنے کو سب فرضوں سے بڑھ کر فرض بتایا جا رہا ہے۔ اور واقعتاً یہ کوئی علیحدہ ہی دین ہے جیسا کہ اصول و فروع یعنی عقائد و اعمال میں احمد رضا خان صاحب نے اہل سنت کے اسلاف سے بہت کر علیحدہ ہی باتیں نکالی ہیں۔

تہ احدثین اعلیٰ علیہ وسلم اور من حدیث بیان کرنا

۱۔ احمد رضا خان صاحب بیان کرتے ہیں:

ایک پری مشرف باسلام ہوئی اور اکثر خدمت اقدس (صلی اللہ علیہ وسلم) میں رہا کرتی تھی۔ ایک بار عرصہ تک حاضری نہ ہوتی سبب دیانت فرمایا۔ عرض کی کہ حضور میرے عزیز کا ہندوستان میں انتقال ہو گیا تھا۔ میں وہاں گئی تھی۔ راہ میں میں نے دیکھا کہ ایک پہاڑ پر ایسی نماز پڑھ رہی ہے۔ میں نے اس کی یہ نئی بات دیکھ کر کہا کہ تیرا کام تو نماز سے غافل کر دینا ہے تو خود کیسے نماز پڑھتا ہے۔ اس نے کہا کہ شاید رب العزت تعالیٰ میری نماز قبول فرمائے اور مجھے جہنم دے۔“ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ج ۱ ص ۱۷۲)

احمد رضا صاحب پر تبصرو

حالات ملائم نہ ہی رحمہ اللہ نے میزان الاعتدال میں اس کو موضوع و من گھڑت قرار دیا ہے اس سے شمار کیا ہے بھتے ہیں:

۱۔ وقع فی موضوعات یہ روایت موضوعات ابن الجوزی میں
۲۔ الجوزی ایسے ہی واقع ہے اور منقرض حکم کے
۳۔ لا یدرک من ذہابے میں علم نہیں کہ یہ کون شخص ہے

و لعلہ وضع هذا

شاید کہ اسی شخص نے یہ روایت گھڑی ہو۔
(میزان الاعتدال ج ۲ صفحہ ۱۹)

۲۔ احمد رضا خان صاحب کا ایک اور بیان ملاحظہ ہو۔

اعلیٰ حضرت قبلہ (احمد رضا خان صاحب) کی عدت مزاج کا تذکرہ تھا۔ ایک صاحب نے عرض کیا ایک تو مزاج گرم دوسرے علم کی گرمی۔ اس پر ارشاد فرمایا حدیث میں ہے۔ ان الحدة تعتری قراء امسى لعنة القرآن في اجوافهم۔ قرار محاورہ حدیث میں علماء کو کہتے ہیں یعنی میری امت کے علماء کو گرمی پیش آئے گی قرآن کی عزت کے سبب جو ان کے دلوں میں ہے۔

(ملفوظات اعلیٰ حضرت ج ۲ ص ۲۹)

تبصرہ

علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اس روایت کو بھی من جملہ جھوٹی روایات میں شمار کیا ہے اور صراحت کے ساتھ فرمایا ہے ہذہ احادیث مکذوب (یعنی یہ جھوٹی حدیثیں ہیں) (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۵۲)

سوال باب

احمد رضا خان صاحب کی دو غلط بیانی

ملفوظات جلد اول میں ہے کہ ایک صاحب شاہجہان پور سے حاضر ہوئے اور عرض کی کہ میں نے سنا ہے اور بعض دیوبندیوں کی کتابوں میں دیکھا ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کو اللہ تعالیٰ کے علم کے برابر فرماتے ہیں۔ مگر یہ بات سمجھ میں نہیں آتی اس لیے میں نے چاہا کہ حاضر ہو کر جو کچھ حضرت کا اس بارے میں خیال ہو دیا قسمت کروں۔

اس پر ارشاد فرمایا (یعنی احمد رضا خان صاحب نے) اس کا فیصلہ تو قرآن عظیم کے ہاں دیا۔

فجعل لعنة الله على الكذابين۔ جو میرے عقائد ہیں وہ میری کتابوں میں لکھے ہیں وہ کتابیں چھپ کر شائع ہو چکی ہیں کہیں اس کا نام و نشان ہو تو دکھا دے۔ ہم اہلسنت کا مسئلہ علم غیب میں یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو علم غیب عنایت فرمایا۔ رب عزوجل فرماتا ہے وما هو على الغيب بضمين یہ نبی غیب کے بتانے میں بخیل نہیں۔ تفسیر معالم خازن میں ہے یعنی حضور کو علم غیب آتا ہے وہ تمہیں بھی تعلیم فرماتے ہیں اور وہاں یہ دیوبندیوں کا خیال ہے کہ کسی غیب کا حضور کو علم نہیں اپنے خاتمہ کا بھی علم

نہیں۔ دہوار کے پیچھے کی بھی خبر نہیں بلکہ حضور کے لیے علم غیب ثنائی شکر ہے۔ اور شیطان کی وسعت علم نص سے ثابت ہے اور اللہ کے دیے سے بھی حضور کو علم غیب حاصل نہیں ہو سکتا برابری تو درکنار میں نے اپنی کتابوں میں تصریح کر دی ہے کہ اگر تمام اولین و آخرین کا علم جمع کیا جائے تو اس علم کو علم الہی سے وہ نسبت ہرگز نہیں ہو سکتی جو ایک قطر کے کروڑوں حصے کو کروڑ سمندر سے ہے کہ یہ نسبت متناہی کی متناہی کے ساتھ ہے اور وہ غیر متناہی۔ متناہی کو غیر متناہی سے کیا نسبت ہو سکتی ہے۔ (حیات اعلیٰ حضرت از فخر الدین قسوی ص ۲۶)

اس عبارت میں احمد رضا خان صاحب نے دو غلط بیانیوں کی ہیں:

- ۱۔ ایک تو انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ انہوں نے یہ کہیں نہیں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اللہ تعالیٰ کے علم کے برابر ہے اور یہ کہ ان کی طرف اس کی نسبت کرنا جھوٹ ہے۔
- ۲۔ دوسرے انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ دیوبندیوں کا خیال ہے کہ کسی غیب کا حضور کو علم نہیں۔

پہلی غلط بیانی کا جائزہ

احمد رضا خان صاحب کی کتابوں میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے متعلق دو طرح کے دعوے ملتے ہیں:

پہلا دعویٰ

ازل سے لے کر قیامت کے دن تک کی جملہ معلومات پر آپ کا علم محیط ہے اور آپ کے علم سے اس کا کوئی ذرہ بھی چھپا ہوا نہیں۔

اس دعویٰ سے متعلق حوالیات یہ ہیں:

- ۱۔ "ہمارے حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم کو اللہ تعالیٰ نے تمام موجودات مجملہ ماکان و مایکون الی یوم القیامۃ جمیع منوعات لوح محفوظ کا علم دیا۔" (المصطفیٰ)
- ۲۔ "میں سے اللہ عزوجل نے ماکان و مایکون کا کوئی ذرہ نہیں چھپایا۔" (مقدمہ حدائق بخشش حصہ سوم ص ۶)

دوسرا دعویٰ:

ازل سے اب تک کا پورا علم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا۔ یہی علم اللہ تعالیٰ کے علم کے برابر ہے کیونکہ ازل اورابد دونوں ہی لا متناہی ہیں۔

اس دعویٰ سے متعلق احمد رضا خان صاحب کے حوالیات ملاحظہ ہوں۔

- ۱۔ "ازل سے اب تک تمام غیب و شہادت پر اطلاع تام حاصل الاماشا اللہ" (اعتقاد الاحباب ص ۶)

الاماشا اللہ کے الفاظ سے کوئی غلط فہمی نہ ہو کیونکہ تمام غیب و شہادت اور اطلاع تام علیہ الفاظ کے ہوتے ہوئے الاماشا اللہ کے الفاظ محض برکت کے لیے لائے گئے ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگلے حوالہ میں ان الفاظ کے استعمال کا مختلف بھی نہیں کیا گیا اور واضح طور پر کہا۔

۲۔ "میں نے خدا سے کیا تجھ کو آگاہ سب سے

دو عالم میں جو کچھ خفی و جلی ہے

(حدائق بخشش حصہ اول بحوالہ انہار العیب)

ان حوالیات سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ احمد رضا خان صاحب خود اس

ہم عقیدے کے مدعی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اللہ تعالیٰ کے علم کے برابر ہے جبکہ اس عقیدے کے باطل ہونے کا اقرار بھی خود ہی کر دیا ہے۔

دوایہ عقیدہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ازل سے لے کر قیامت کے دن تک کی تمام موجودات اور ان کے ذرہ ذرہ کا علم حاصل ہے اس کی تردید احمد رضا خان صاحب کے مدد وچ اور مدینہ منورہ کے عالم سید احمد رزوی کے قلم سے پہلے ہی گزر چکی ہے۔

مولانا احمد رضا خان صاحب کے اس عقیدے کے بارے میں مسجد نبوی کے مدرس علامہ سید احمد رزوی برزنجی رحمہ اللہ کی بات بھی سن لیجئے۔ یہ وہی سید احمد آفندی برزنجی ہیں جن کے بارے میں خود احمد رضا خان صاحب نے کہا ہے۔ جامع علوم عقلیہ واصل فنون عقلیہ جامع شرافت حسب و نسب۔ آبر و اجداد سے وارث علم و شرف محقق صاحب ذہن نقاد مدق تیز ذہن مدینہ طیبہ میں شافعیہ کے مفتی مولانا سید شریعت احمد برزنجی ان کا فیصلہ برسیاہ و سفیدہ کو شامل ہو۔

علامہ برزنجی کی عبارت کا ترجمہ: ”پھر اس کے بعد مجھے احمد رضا خان نے اپنے ایک اور رسالہ پر مطلع کیا جس میں وہ اس بات کی طرف لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ہر چیز کو محیط ہے حتیٰ کہ مغیبات خمسہ کو بھی۔ اور اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات سے متعلق علم کے علاوہ کوئی چیز

آپ کے علم سے مستثنیٰ نہیں اور یہ کہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان احاطہ مذکورہ میں صرف حدوت و قدیم کا فرق ہے اور یہ کہ اس کے پاس اپنے مدی پر دلیل قاطعہ اللہ تعالیٰ کا وقرلنا علیک الکتاب تیسرا ناکمل شئی ہے (یعنی ہم نے آپ پر قرآن کریم کو ہر چیز کا بیان بنا نازل کیا)۔ پس میں نے اس بات کے بیان میں کوئی کوتاہی نہیں کی کہ آیت مذکورہ اس کے مد

دولالت قطعہ کے طور پر دلالت نہیں کرتی اور یہ کہ تمام معلومات غیر متناہیہ کا احاطہ علیہ اللہ تعالیٰ ساتھ خاص ہے اور ائمہ دین میں سے کسی نے بھی غیر اللہ کے لیے غیر متناہی کے احاطہ علیہ کا قول نہ کیا۔ چونکہ اس کا یہ گمان غلط اور اس کی قرآن کی تفسیر بلا دلیل قوی اس لیے میں نے چاہا کہ میں اس کا (باقی اگلے صفحہ)

دوسری غلط بیانی کا جائزہ

احمد رضا خان صاحب نے اپنی اس غلط بیانی کا مدار بعض علمائے دیوبند کی جہن مہارتوں کو بنایا ہے خود انہی کی مراد کے بارے میں اختلاف ہے۔ احمد رضا خان صاحب نے واقعہ یہ ہے کہ عبارتوں میں یا ان کے ترجموں میں کچھ ترمیم کی اور ان کا ایک معنی بتایا جب کہ خود وہ عبارتیں کھنڈے والے اور مصنفین یہ کہتے ہیں کہ ہماری یہ مراد نہیں ہے جو احمد رضا خان صاحب نے بتائی ہے اور ہم تو اس کو خود کھنڈتے ہیں بلکہ ہماری جو مراد ہے اس کے حق ہونے میں کسی کا کوئی حاکم نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ صاحب کلام اور صاحب کتاب اپنے کلام اور اپنی کتاب کے معانی سے زیادہ باخبر ہوتا ہے۔ اور پھر ان حضرات نے بار بار اپنے صبیح اور اہلسنت کے مطابق عقیدے کی تصریح کی ہے۔

مفسر ایسی عبارات کو جن میں احمد رضا خان صاحب کی جانب سے پہنچنے کے کلمہ یہ معانی کو عبارت والے کلمہ ہی جانتے ہوں اور ایسے معانی سے اظہار کیا ہے کہ جس سے یہ التزام دیتے ہوں کہ احمد رضا خان صاحب نے اہل عبارت

کا یہ کہنا کہ ان کا علم ازل وابد سے لاتناہی کے معنی ہی لیے تھے وہ نہ تو قدح کی کیا ضرورت ہے اور احمد رضا خان صاحب کو اپنی بات سے ہٹنے سے یکسر انکار کیوں تھا؟ باقی احمد رضا خان صاحب نے اپنی کتاب الدولۃ المکیۃ میں ازل وابد سے مجازی یعنی مدت مدید مراد لینا بیان کیا ہے اور اس کا مصداق مبنی پر مکتول ہے۔ علاوہ ازیں خود یہ عقیدہ بھی درست نہیں اور اس کے خلاف روایات احمد آفندی برزنجی رحمہ اللہ کی کتاب غایۃ المامول میں موجود ہے۔

کے نقل کرنے میں دیانت کا معیار باقی نہیں رکھا تو ایسی عبارات کو مدار تکخیر بنانا بالکل ہی خلاف قاعدہ ہے۔

یہ بعض علمائے دیوبند مثلاً مولانا غلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ اپنا اور دیگر علمائے دیوبند کا عقیدہ یوں تحریر کرتے ہیں۔

”ہم اس امر کے زبان سے قائل اور دل سے معقود ہیں کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام مخلوقات سے زیادہ وہ علوم عطا ہو جن کو ذات و صفات (الہیہ) اور تشریعات یعنی احکام عملیہ اور حکم نظریہ (ملکی حکمتیں) اور حقیقتہائے حقہ و اسرار مخفیہ وغیرہ سے تعلق ہے کہ مخلوق میں سے کوئی بھی ان کے پاس تک نہیں پہنچ سکتا نہ مقرب فرشتہ اور نہ نبی رسول۔ اور بلاشبہ آپ کو اولین و آخرین کا علم عطا ہوا اور آپ پر حق تعالیٰ کا فضل مفیض ہے۔ ولکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کو زمانہ کی ہر ہر گھڑی میں پیش آنے والے واقعات میں سے ہر ہر جزئی کی اطلاع و علم ہو کہ اگر کوئی واقعہ آپ کے مشاہدہ شریف سے غائب رہے تو آپ کے علم اور معارف میں ساری مخلوق سے افضل ہونے اور وسعت علمی میں نقص آجائے اگرچہ آپ کے علاوہ کوئی دوسرا شخص اس جزئی سے آگاہ ہو جیسا کہ سلیمان علیہ السلام پر وہ واقعہ عجیبہ منجی رہا جس سے بدید کو آگاہی ہوئی۔ اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کے اعلم ہونے میں نقصان نہیں آیا چنانچہ بدید کہتی ہے کہ میں نے ایسی خبر ملی جس کی آپ کو اطلاع نہیں اور شہر سا

سے کئی خبر لے کر آئی ہوں۔ (فتاویٰ خلیفہ - المہند علی الحداد ص ۳۲۹) ہمارا جتن سے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم علیہ السلام سے اعلم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو یوں کہے کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔ پھر ہمارے کسی تصنیف میں یہ مسئلہ کہاں پایا جاسکتا ہے۔ ہاں کسی جزئی حادثہ خفیہ کا حضرت کو اس لیے اس لیے معلوم نہ ہونا کہ آپ نے اس کی جانب توجہ نہیں فرمائی آپ کے اعلم ہونے میں کسی قسم کا نقصان پیدا نہیں کر سکتا جب کہ ثابت ہو چکا کہ آپ ان شریعت علوم میں جو آپ کے منصب اعلیٰ کے مناسب ہیں ساری مخلوق سے بڑھے ہوئے ہیں جیسا کہ شیطان کو بہت سے گھٹیا اور حقیر باتوں کی شدت التفات کے سبب مل جاسکتا ہے اس مردود میں کوئی شرافت اور علمی کمال حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ان میں گھٹیا باتوں پر فضل و کمال کا مدار نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یوں کہنا کہ شیطان کا علم سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے بزرگ گنہگار نہیں جیسا کہ کسی ایسے بچے کو جسے کسی جزئی کی اطلاع ہو گئی ہو یوں کہنا صحیح نہیں کہ فلاں بچہ کا علم اس متبحر و محقق عالم سے زیادہ ہے جس کو جملہ علوم و فنون معلوم ہیں مگر یہ جزئی معلوم نہیں۔ اور ہم بدید کا سیدنا سلیمان علیہ السلام کے ساتھ پیش آنے والا قصہ بتا چکے ہیں اور یہ آیت پڑھ چکے ہیں کہ ”مجھے وہ اطلاع ہے جو آپ کو نہیں“ اور کتب حدیث و تفسیر اس قسم کی مثالوں سے لبریز ہیں۔

ہمارے ملک کے مبتدعین سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تمام
شریعت و دینی اور اعلیٰ و اسفل علوم ثابت کرتے ہیں اور یوں کہتے ہیں
کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوق سے افضل ہیں تو ضرور
سب ہی علوم جزئی ہیں یا کلی آپ کو معلوم ہونگے لیکن ہم نے مجتہدین
(یعنی قرآن و حدیث) کے بغیر اس فاسد قیاس کی بنا پر اس علم کلی و
جزئی کے ثبوت کا انکار کیا۔ ذرا غور تو فرمائیے ہر مسلمان کو شیطان
پر فضل و شرف حاصل ہے۔ پس اس قیاس کی بنا پر لازم آئے گا
کہ ہر ہر امتی بھی شیطان کے علوم پر حاوی ہو اور لازم آئے گا کہ سلیمان
علیہ السلام کو اس بات کا پہلے سے علم ہو جو بددینے ان کو بتاتی۔
اور ہمارا پختہ عقیدہ ہے کہ جو شخص اسکا قابل
ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے وہ کافر ہے چنانچہ
اس کی تصریح ایک نہیں ہمارے کئی علماء کر چکے ہیں اور جو شخص
ہمارے بیان کے خلاف ہم پر ہتھان باندھے اس کو لازم ہے کہ
شہنشاہ روز جزا سے خائف ہو کر دلیل بیان کرے اور اللہ ہمارے
قول پر وکیل ہے۔ (المحمد علی المفسد)

احمد رضا خان صاحب کی زبان کی شرافت کا معیار

ہر قوم ہی کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے

۱۔ مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کے بارے میں احمد رضا خان صاحب کہتے ہیں۔
تھانوی ہی نہ تھان چھوڑیں گے اور نہ ہم ان کے کان چھوڑیں گے
ہم انہیں بھوکے جانیں گے وہ کبھی تو مکان چھوڑیں گے
ہم نے کیسا کچھا پاؤں کیا کیوں پھرا پھل کر پلان چھوڑیں گے
وہ دولتیں ہلا نہیں ہم انکو پیٹہ پر جا کر کان چھوڑیں گے
(صدائق سخیش حصہ سوم ص ۹۷)

۲۔ ابھی مولانا تھانوی کے بارے میں یہ بھی لکھا۔

الموسى من نتائج ردة اشرف حل لجة الصبيان
الموسى لى الحسان من العا انت انسجى يا كلبه الشيطان
(صدائق سخیش حصہ سوم ص ۹۷)

۳۔ اتحاد سخیوں سے بدترین عاملہ اشرف علی بچوں کی گڑبا ہے۔

۴۔ اسے عالم، تو اپنے پلں کو اچھے لوگوں میں بھونکنے سے روک۔ اے
شیطان کہ گناہ تو ملو و بھونک۔

۳۔ ندوۃ العلماء لکھنؤ کے بارے میں یہ کہا :

اسپینٹ مادہ خزانہ بدعت آوردہ بہم استرندوہ بدست آند و مقرر می کنند
(صدائق بخش حصہ سوم ص ۳۲)

ترجمہ: سنت کا گھوڑا جب بدعت کی گھوڑی پر آیا تو ندوہ کا چرخ پیدا ہوا۔ اسی پر
ندوہ والے فخر کر رہے ہیں۔

اس مقام میں احمد رضا خان صاحب نے زبان کی گراوٹ کے مظاہرہ کے
علاوہ سنت جیسی شرعی اہم چیز کی جو توہین کی ہے یہ کچھ ان ہی کا حصہ ہے۔

۴۔ (۱) تیسرا ان کے نصیبوں کا سب میں سیٹھا۔ (سد القرار)

(۲) تیسرا دونوں سے بڑھ کر مضر۔ (ایضاً)

(۳) یہی تینوں اگر یہ نے جہنم فرمائے۔ (ایضاً)

(۴) اس پر اگر وہ والیوں ٹھکرتی ہے۔ (ایضاً)

(۵) آپ معمول بھول کا پیوند جو کہ دخول کی مشکل آسان بھی کر لیں۔ (ایضاً)

بحوالہ تجلیات انوار المعین ص ۳۳-۳۴

۵۔ جو بات تھی اس کو اس طرح بھی ادا کیا جاسکتا تھا کہ تیسرا سوال یا جواب بالکل صاف و
سیدھا ہے، لیکن سوال یا جواب، کے لفظ کو حذف کر کے اور لفظ نصیبوں کی زیادتی کر کے
احمد رضا خان نے ان میں اور ہی رنگ بھر دیا ہے۔ یہی مخصوص رنگ خافصاحب کے اور
بجلیوں میں بھی نمایاں ہے۔

۶۔ علمائے بدایوں کو جمعہ کی دوسری اذان مسجد کے اندر یعنی داخل مسجد ہونے پر اصرار تھا۔
احمد رضا خان صاحب لفظ دخول کی مناسبت سے کہاں سے کہاں پہنچ گئے۔

ادب الیہ

احمد رضا خان صاحب کے بارے میں ان سب علمائے اہل
جو احمد رضا خان صاحب کی نظر میں دیوبندی و ہابی نہیں تھے
علمائے بدایوں کو احمد رضا خان صاحب سے کلمہ

الکرم ابراہیم احمد رضا خان صاحب نے اپنی تنقید و تفسیر کا اصل ہدف علمائے دیوبند
کو بنایا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ جس نے بھی کبھی احمد رضا خان صاحب کی بات سے
اعتقاد کیا، احمد رضا خان صاحب نے اس کو آڑے ہاتھوں لیا اور اس کے خلاف
ملک و ملت کی تمام طاقتوں کے ساتھ شروع کر دی۔

احمد رضا خان صاحب کے علم و عمل کو دیکھ کر مولانا عبدالمقصد بدایونی نے لکھا۔

تمہارے یہ بیانات کرنا کہ اس علم میں خشیت و تواضع و انصاف

کہ جب تشدد و الجاب بالرائے و حب العمل و سیادت متمکن ہو گئی اپنے

یہ انصاف ملیر علی اعلیٰ مناقب تمہارے قلم سے لکھ کر اپنے آپ

کو سادہ و بیاض سے بزرگ تر سمجھ کر سب کو اپنا مقلد بنانا چاہتے ہیں متقدمین

و متاخرین سب پر معروضات و تنقیدات لکھ کر ان کا شہادہ کر کے قوم میں

شائع کرنا اپنا فخر سمجھتے ہیں۔ مخالفت کو نرمی سے افہام گویا ہماری لغت

المنطق ہے یعنی ہے۔ دل و دوائے صحت کرتا ہے کہ ہر مسئلہ میں حق

ہماری طرف سے زبان سے اس کا اظہار پسند نہیں کرتے۔ تقریر میں اس قدر غلاق ہونا چاہیے کہ اہل اسلام کو خاک فائدہ نہ پہنچے اور طول اس حد تک کہ ناظر گھبرا کر کتاب چھوڑ دے۔ مسخرہ پن کا اس قدر چپکا کر سیدھا سا دھوا اسلامی قعر جو بغیر تصنع و تکلف کے ہو کھنا مشکل ہے۔ کوئی بات صلیح جگت ہنسی بھلتی اور ابہام و فحش سے خالی ہو تو طفت سخن کیونکر ملے جب ہی تو ہماری کتابیں اور رسالے غریب و عوام کو فائدہ بخش نہیں۔“ (انکشاف حق ص ۱۲۶) خلیل احمد خان قادری بدایونی

علمائے بدایوں احمد رضا خان صاحب کو جواب میں لکھتے ہیں :

”آپ نے برعکس نہ نہ نام زنگی کا فوراً احکام شریعیہ کا نام بدنام کیا ہے اور خوب جانیں نکالی ہیں اور زور تسمیہ ختم کر دیا ہے اور دل کھول کر دل آزاری و گستاخی کی ہے۔ اس کو بھی باوجود آپ کی ہزار گوشش اختصار ہم سمجھ گئے کہ مقصود صرف اس قدر ہے ان الفاظ پر اگر کوئی مہتر کہ ترکی نہ ترکی جواب دے دے تو نام اچھا لے کے لیے اور کہنے کے لیے تو ہو جائے گا کہ حق پر گالیاں ملی ہیں اور کوئی صورت تو اٹھا جائے جس سے آپ اپنی گالیوں پر پردہ ڈال سکیں (انکشاف حق ص ۱۲۷)

علمائے بدایوں نے یہ بھی لکھا :

”مستجد صاحب۔ اب آپ سد الفرار کے ص ۸ کو پڑھیے اور اپنے مریدوں کو بتا دیجئے ہم اس سے ناگد کچھ نہ لکھیں گے۔ نہ ہمارا یہ شیوہ کہ فرضی افسانہ طرزیوں کریں۔ یہ یہ طریقہ کہ دلی کہ درتوں کے باعث خود کو امام و مجدد نہ تسلیم کرنے والوں پر احکام و مینیہ شرعی

کے ساتھ مسخر کر کے دنیا جہان پر الزام شدید ذہنی خیالات پر لگا دیں ہم نے جو کہا وہ آپ کی تحریر پر موجود ہے۔“ (انکشاف حق ص ۱۲۸) نیز لکھا :

”ہم کہتے ہیں کہ ان (احمد رضا خان) کو قطع و برید و تحریف کا ایسا چسکا پڑ گیا ہے کہ کوئی عبارت کسی کی پوری پوری نقل نہیں فرماتے خاص کر وہ جس میں ایک ایک لفظ مربوط اور معنی خیز ہو الخ (انکشاف حق ص ۱۲۹)

۲۔ علمائے رامپور کا احمد رضا خان صاحب کے بارے میں تبصرہ

رامپور کی مجلس علماء کا احمد رضا خان صاحب کے بارے میں بیان ملاحظہ ہو۔ یہ جلال دجال (یعنی احمد رضا خان) نے خوب پچھایا اور ہمیشہ یونہی دھڑلے کر لوگوں کو کافر بنایا۔ علماء صریح شریعین تک کو غلط بیانی سے دھوکے میں ڈالا اور حکم مندرجہ بالا حاصل کیا۔ بعد اس کے علماء صریح شریعین نے یہ معلوم کر کے ۲۶ سوال ان لوگوں کو بھیجے کہ کیا تم ایسا اعتقاد رکھتے ہو اور ایسا کہتے ہو انہوں نے جواب دیا کہ ہرگز ایسا نہیں اور ثابت کر دیا کہ یہ جلال مولوی احمد رضا خان نے کہا ہے تاکہ اپنے آپ کو عامی سنت ماحی بدعت اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد ملت ثابت کر دیں۔ اس لیے اکثر علماء کو جو ان (احمد رضا خان) کے طب و یاس کو نہیں مانتے۔ بد مذہب اور کافر ہانسنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔ اس پر علماء صریحین شریعین نے کھنکھ دیا کہ جب ان کا یہ خیال ہے تو یہ مسلمان ہیں

کافر نہیں۔ الخ (انکشاف حق ص ۱۵۲)

۳۔ مولانا طیف اللہ علی گڑھی رحمۃ اللہ کا دردناک تاثر

مولانا اپنے ایک خط میں جو ۱۱ رمضان ۱۳۱۳ھ میں تحریر کیا گیا احمد رضا خان صاحب کو بڑے رنج و افسوس کے ساتھ لکھتے ہیں :

”جب سے ہمارے گروہ کو ذلت کا سامنا ہوا۔ کفار حاکموں کے رد و ہجوم مجرموں کی طرح پکڑے ہوئے جاتے ہیں۔ ہماری دین و ایمان کی کتابیں ان کے پیروں میں رکھی ہوتی ہیں۔ ہم اور ہمارے علماء کلمہ بکڑے ہو کر دیکھتے ہیں اور ہمارے مخالفین کو ڈگریاں ملتی ہیں۔ افسوس صد افسوس! ہمیں اپنے پاک مذہب کی اس ذلت پر ذرا نظر نہیں ہوتی۔ مولانا! خدا کے لیے غور کیجئے اور دشمنانِ دین کو ہم پر او ہمارے پاک مذہب پر ہنسنے کا موقع نہ دیکھئے۔“

(بحوالہ سیرت مولانا محمد علی مونگیری ص ۱۷۱)

۴۔ خیر آبادی سلسلہ کے مولانا معین الدین اجمیری (استاذ قمر الدین سیالوی صاحب رحمۃ اللہ)

کا احمد رضا خان کے بارے میں مفصل جائزہ

مولانا معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ جو کہ خیر آبادی سلسلہ سے تھے احمد رضا خان صاحب کے بارے میں لکھتے ہوئے ان کی خصوصیات گناتے ہیں۔ ان حقیقی اور مدلل خصوصیات کو ملاحظہ تو فرمائیے۔

خصوصیت ۱۔ بند خلاصی

جب اعلیٰ حضرت (یعنی احمد رضا خان) دلائل مخالفت کے جواب

سے معذور ہو جاتے ہیں تو اپنی بند خلاصی کے لیے اصل دعوے چھوڑ بیٹھتے ہیں۔

اسی کو دیکھیے کہ اذان خارج مسجد پر کس قدر زور دیا کہ اس کے اجراء پر سوشلسٹیں کا ہر قسم کرشمہ اور اپنے فتویٰ میں اس کے متعلق چھاپ دیا کہ مسلمانوں خصوصاً مسلمانوں کے سربراہوں، اماموں، مودوں کو سوشلیوں کے ثواب اور باریابی دربار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بشارت۔ اس بے سرو پا دعویٰ کے جوش میں یہ جو بہ کمال رکھا کہ امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام علماء بدعت و گمراہی کے گھاٹ اتار دیئے گئے اور بعض کو متعہ تکثیر تک پہنچا دیا گیا۔ جب علماء بدایوں کا سنت و ارشاد ہوا تو سدا القراءۃ میں اس دعویٰ سے اس طرح فراق کیا و دوسرا افتراء یہ کہ میں نے مجرم یقین نسبت قطعی کی کہ زمانہ رسالت و خلافت میں یقیناً خارج مسجد کی حالانکہ یہ الفاظ ہمارے کلام میں نہ قطع (جزم) کی حاجت ذریعہ احکام میں لیجئے اعلیٰ حضرت کے بند خلاصی کو کر لی مگر ساتھ ہی اس کے اپنی چٹائی آپ ان اوصالی۔ بالترتیب مولانا شادی کرافان خان صاحب مسجد سنت اور اندرون مسجد بدعت اور بدعت کی کہ یہ ذریعہ حکم ہے ہم کو اس کا یقین تو کیا جزم بھی نہیں۔ جب یہ بدعت کی تردید ہے اسلام میں یہ فقہ کبریٰ معلوم کس مصلحت سے برپا کیا۔ جس ملک میں جزم کا حاصل نہ ہو اس کی وجہ سے فقہ غظیم برپا کر دینا صرف اعلیٰ حضرت کا سنت ہے۔

خصوصیت ۲۔ الزام بالملم یا ترم

یعنی جس امر کا ثبوت کو الزام نہ ہو نہ شرعاً و عرفاً اس کا لزوم ہو اس کو اپنے مخالف کے متعصب وینا اعلیٰ حضرت کی صفت خاصہ ہے جس کا اکثر مواقع میں خود کو لہجہ خود کے لہجہ صرف ایک مثال پر لکھا کی جاتی ہے۔

مثال : القول الاظهر میں اذان خطبہ کے داخل مسجد ہونے پر جہاں اور دلائل قاطعہ پیش کئے تھے وہاں مرقی الفلاح کی اس عبارت سے بھی اس کی تائید کی تھی۔
والحدان بین یدیدہ کالاتامۃ جری بہ التوارث جس سے داخل مسجد اذان کا نہ صرف ثبوت ہوا تھا بلکہ اس کا اجماعی ہونا مثل آفتاب روشن ہو گیا تھا اور اقامت کے ساتھ تشبیہ نے اس میں تازہ روح پھونک دی تھی۔ اب اعلیٰ حضرت کا تجاہل عارفانہ ملاحظہ ہو۔ آپ نے جری بہ التوارث کو نظر انداز کر کے یہ سوال گڑھا کہ ہمارے فقہائے کرام نے کہیں اس اجماع کا ذکر فرمایا۔ مطلب یہ کہ گو حسب تصریح صاحب مرقی الفلاح اذان داخل مسجد توارث بھی لیکن خاص لفظ اجماع کا انہوں نے نہیں فرمایا۔ اور جب تک کہ لفظ اجماع کی تصریح نہ ہو ہم کو بدستور سائل رہنے کا حق حاصل اور ہمارا الزام قائم کہ مسئلہ کا اجماعی ہونا کسی کتاب سے ثابت نہ ہوا حالانکہ ہم نے ثبوت اجماع کے لیے لفظ اجماع کا التزام نہیں کیا تھا نہ اس التزام کی ضرورت۔ کاش اگر تعصب و علم بسیط کا ناخنہ چشم اعلیٰ حضرت سے دور ہو جائے تو ان کو صاف نظر آسکتا ہے کہ توارث روشنی میں اجماع سے بھی بڑھ کر ہے۔

خاصیت ۳ : مغالطہ دہی

یہ خاصیت اعلیٰ حضرت کی تمام تالیفات کی جان اور روح رونا ہے۔ اس کی مثالیں آپ کی تالیفات میں بکثرت ہیں جس کے اعطاف کے لیے ایک دفتر بھی کفایت کی ضمانت نہیں دے سکتا۔ مجبوراً دو مثال پر اقتصار مناسب سمجھا گیا۔

(۱) اعلیٰ حضرت اپنے سدا فرار میں حضرات علماء ربہ ایوں کے منہ اس طرح آتے ہیں۔

”اول تو کھلا دوڑ مضمحل ہے اس اذان کا حکم لا یؤذن سے خارج جاننا بحکم ہماراں پر موقوف کہ بین یدیدہ و عندہ کو دخول پر دال مانیں اور ان کو دخول پر دال ماننا اس پر موقوف کہ داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ مانیں اور داخل مسجد کو صالح اذان جمعہ جاننا اس پر موقوف کہ اس اذان کو حکم لا یؤذن سے خارج مانیں۔ اُلٹ پلٹ کر شی خود اپنے نفس پر موقوف ہو گئی۔“

اعلیٰ حضرت کا دور بھی ماضی اللہ تمام دوروں کا قبلہ گاہ اور اعلیٰ حضرت کا کلام کہ جس کے دائرہ میں تمام دنیا آگئی۔ سچ تو یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی طرح اگر ان کے دور میں وسعت نہ ہوتی تو پھر بات کیا ہوتی۔ اب ناظرین اس دور کا تماشا دیکھیں کہ کہاں تک اس کا دور حکومت ہے۔ ہم تمام بنی آدم کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ ایک شخص نے قصر شاہی کی نسبت کہا کہ ”اس میں کسی شخص کے جانے کی اجازت نہیں“ دوسرے شخص نے یہ خبر دی کہ ”سلطان قصر میں رونق افروز ہیں“ اب تمام نوع بشر سے سوال ہے کہ ان ہر دو شخص کی خبریں کیا باہمی متناقض ہیں اور سکے دائرہ میں آتی ہوئی ہیں۔ قصر کے خیال میں انسان تو انسان حیوان کو بھی اگر ملحق و قدست ہو جائے تو اس کا بھی یہی جواب ہو گا کہ اس میں نہ تنقض ہے نہ دور۔ لیکن اعلیٰ حضرت کے طور پر اس میں دور ہے اس طرح کہ سلطان کا اس کلیہ قصر شاہی میں کسی شخص کے جانے کی اجازت نہیں، سے خارج جاننا اس پر موقوف کہ قصر شاہی (سلطان قصر میں رونق افروز ہیں) کو دخول پر دال مانیں اور اس کو دخول پر دال ماننا اس پر موقوف کہ قصر شاہی کو صالح دخول سمجھیں اور اس کا صالح دخول ماننا اس پر موقوف کہ سلطان کو اس کلیہ سے خارج جانیں۔ اُلٹ پلٹ کر کسی شخص کے پاس پر موقوف ہو گئی لہذا ممکن نہیں کہ بحکم خبر اول سلطان کو اپنے

قصر میں داخل ہونا نصیب ہو۔
اصل بات یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے یہاں صریح مغالطہ دیا ہے وہ یہ کہ
ببین ید یدہ و عند دخول پردال ہیں اور انہی کی دلالت پر مسجد صالح
اذان ہو گئی۔ پس صلاحیت خود اس دلالت پر متفرع ہے نہ کہ اسکا موقوف
ہونا۔ اعلیٰ حضرت نے متفرع و موقوف علیہ میں دیدہ و دانستہ فرق نہ کر کے
عوام کو مغالطہ میں ڈالنا چاہا تھا۔ لیکن مغالطہ آخر مغالطہ ہی ہے۔ انجام یہ ہوا
کہ اس کا پردہ فاش ہو کر رہا۔

خصوصیت ۷ : بہتان طرازی

رہی یہ بات کہ اذان خطبہ داخل مسجد کو القول الاظہر میں
مثل اذان و صلوة قرار دیا گیا ہے یہ محض افتراء ہے۔ البتہ اعلیٰ حضرت کی اس
بے ہنگام روش کے انسداد کے لیے جو تمام دنیا نے اسلام کے خلاف نمودار ہوئی
ہے یہ عرض کیا گیا تھا کہ "اگر انہیں بعض کے مجرد قول و فتویٰ پر ایسے زبردست
اجماع نیست و نابود ہو سکتے تو پھر کسی اجماعی مسئلہ پر اطمینان باقی نہیں رہ سکتا
عام مسلمانوں پر اس کا نہایت بُرا اثر پڑے گا۔ مبادا کہیں وہ خیال نہ کر بیٹھیں
کہ نفس صلوة و اذان پر جو اجماع ہے کہیں یہ بھی مصنوعی نہ ہو۔ لیجئے ارادہ تو کیا
تھا احیاء سنت کا اور ہو گیا یہ کہ اب فرض و واجبات کے بچنے کی بھی خیر نہیں
کجا یہ بات کہ اس کا عام مسلمانوں پر بُرا اثر پڑے گا اور کجا یہ افتراء کہ مثل اذان
و صلوة ہونے کا دعویٰ ہے اور پھر فرط جرات سے مطالبہ دلیل۔

خصوصیت ۸ : ضروب ازدارہ بحث

جب اعلیٰ حضرت جواب سے عاجز و درماندہ ہو جاتے ہیں تو بحث عنہ
کو چھوڑ کر غیر متعلق مباحث کا سلسلہ شروع کر دیتے ہیں کہ مبادا کہیں حق ظاہر ہو جائے

تو اور لینے کے دینے پڑیں۔ اعلیٰ حضرت نے جب دیکھا کہ عام طور پر کتب احثا
پس بین ید المنیر و عند المنیر و علی المنیر موجود اور ان کا
تماشید و خیال علی باب المسجد سب میں مفقود ایسی بے بسی کی حالت
میں اعلیٰ حضرت بجز اس کے کہ فقہار احناف بلکہ امام شافعی و فقہائے شافعیہ
و امام احمد بن حنبل و جمیع خبابہ کا ساتھ چھوڑ کر امام مالک کا (بزع خود) دم نہ بھریں
نہ کیا کریں۔ چنانچہ اجل الرضا ص ۱۹ میں تحریر فرماتے ہیں "حضرات کرام مالکیہ
اور خود ان کے امام سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ ربع اسلام ہیں کیا ان
کے خلاف کے ساتھ کوئی اجماع منعقد ہو سکتا ہے۔"

لہ الحمد اس عبارت سے اس قدر ضرور واضح ہو گیا کہ بجز امام مالک رضی اللہ
عنہ و حضرات مالکیہ تمام ائمہ امام اعظم و امام شافعی و امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم
و جمیع فقہاء اس امر متفق ہیں کہ اذان خطبہ اندرون مسجد ہونا چاہیئے۔ اب
اعلیٰ حضرت کا اذان داخل مسجد میں کیا غرض ہے جبکہ وہ خفی میں اور سیدنا امام ابو حنیفہ
رضی اللہ عنہ کے مسئلہ معلوم ہوتا ہے کہ اس خالص مسئلہ میں وہ مالکی ہیں یا مجتہد کہ
کہ امام کی پیروی سے روکا نہیں رکھتے۔ اور اگر خدا نخواستہ اس مسئلہ میں
ہی ائمہ امام ابو حنیفہ ہیں تو پھر یہ معلوم حضرات کرام مالکیہ کا ذکر بے محل چھیڑنے
اور انہیں کتب سے خارج ہونے میں ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا۔ یہ
تعلیقا علی احکام کے زعم رقی در حدیث امام مالک اور حضرات مالکیہ کا خلاف بھی قابل
اعلم نہیں بلکہ یہ کہ ان کی کتب معتبرہ سے حوالہ نہ دیا جائے۔ پاور ہوا باتوں سے
عام میں چلتا۔ غویٰ قسمت سے ہم بارگاہ تجدید میں اس قدر خوش عقیدہ بھی نہیں کہ ان
کو کتب اہل بیت کے حوالوں کی طرح ایمان لے آویں خصوصاً جبکہ حضرات
اعلیٰ حضرت کے اعلیٰ حضرت کے خلاف موجود۔ چنانچہ شرح زرقانی مالکی میں ہے:

سنن الاذان لجماعة طلبت غيرها لفرض وقتي ولوجعة
صادق بالاول والثاني فان كل واحد منهما سنة والثاني
اوكد لانه الذي كان بين يديه صلى الله عليه وسلم -
اس میں علی باب المسجد کا نام و نشان نہیں جو اعلیٰ حضرت کو مفید ہوگا۔ فاضل
مدنی مولانا عبد القادر شلبی مدرس مدرسہ مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی عبارت
نقل کر کے اعلیٰ حضرت کے خلاف ڈگری دی تھی جس کا جواب اعلیٰ حضرت سے
صرف یہ بن پڑا کہ شرح فلیل کی عبارت صاف اس کے مخالف ہے خوش فہمی سے
اسے بھی نقل کر لیا۔ اب یہ بات اعلیٰ حضرت کے سینہ میں راز سر بستہ کی طرح
رہی کہ یہ عبارت فاضل مدنی کے خلاف کیوں ہے۔

خصوصیت ۷: حق پوشی

القول الاظهر میں اذان خطبہ داخل مسجد کے اجماعی ہونے کا ثبوت متعدد
کتبوں سے دیا تھا۔ اس سلسلہ میں ایک روشن ثبوت کتاب مراقی الفلاح سے بھی
پیش کیا تھا جس کی عبارت بقدر ضرورت اوپر نقل کی گئی۔ اعلیٰ حضرت براہ حق پوشی ان
ان تمام عبارات کو نظر انداز کر کے صرف علامہ ابن حجر کی عبارت کو اس طرح رد فرماتے
ہیں کہ ”یہ بھی سہی یعنی اجماع صحابہ تو ایک ابن حجر کی نقل سے یقیناً اجماع ہونا کیونکہ
مانا۔ کتب اصول میں اجماع منقول آحاد کا کیا حکم ہے۔“ اب اس کا جواب وہ دے
جس نے محض ابن حجر کی عبارت پر اکتفا کیا ہو۔ اعلیٰ حضرت خواہ مخواہ ہمارے سر
کیوں ہوتے ہیں جبکہ ہم نے علامہ ابن حجر کی نقل و کتاب مراقی الفلاح سے اجماع
کا ثبوت اور دیگر کتب مثل عالمگیری و کشف و مدارک سے اس کی تائید کی۔
رہا اجماع منقول آحاد سو اس کی نسبت بھی عامہ اصولیین کی رائے یہ ہے کہ وہ
مثل حدیث آحاد واجب العمل ہے گو ظنی ہی سہی۔ چنانچہ علامہ تفتازانی ترویج میں

ابن الفکر الاجماع الی سنا قد یكون بالتواتر فیقید القطع وقد
یكون بالشهرة فیقرب منه وقد یكون بخبر واحد فیقید الظن
واجب العمل لوجوب اتباع الظن بالادلة المتكورة انتهى۔
اس مقام پر اعلیٰ حضرت نے حق پوشی کے ساتھ انصاف سے بھی کام لیا کہ جس مسئلہ
کا ان کو علم تھا اس کا ہم سے استفسار کر کے اپنی تسلی کر لی۔ اب یہ بات اور ہے
کہ ہم اب مسئلہ نے ان کو کوئی فائدہ نہ دیا کیونکہ اجماع منقول آحاد حدیث آحاد کی
طرح واجب العمل ثابت ہوا۔ اس کا اذان خطبہ اندرون مسجد پر یہ اثر ہوگا کہ وہ
واجب العمل ہو جائے گی جس کے نام سے اعلیٰ حضرت کو لڑنا آتا ہے۔ اس
صورت میں اعلیٰ حضرت کی حق پوشی نے بھی اظہار حق کر دیا۔ فطیہ الحمد۔
اب اگر اعلیٰ حضرت سے شکایت ہے تو اس قدر کہ جس طرح بالا مضر ارحق ان کے
علم سے نکل جاتا ہے اسی طرح اپنے اختیار سے بھی اس کا اظہار فرمایا کریں۔

خصوصیت ۸: آباد ہستی

اعلیٰ حضرت صاحب کچھ نہیں بن پڑتا تو یاد ہوائی باتیں شروع کر دیتے ہیں
جن کی سند تو دیکھنا اس کے وعدہ کا بھی انداز اپنے رسالہ میں نہیں کرتے۔ اور پھر نہایت
کٹھنہ دل سے ساتھ ایسی بے بنیاد بات کو ایسے پرانے میں ظاہر فرماتے ہیں کہ جیسے
مقام دنیا کے نزدیک مسلم ہے اور جس طرح دو دو چار کا انکار نہیں ہو سکتا اسی طرح
یہ لہ ہوائی بات بھی ہے۔ اس بساط پھلنے کے بعد یہ شاطرانہ چال چلتے ہیں کہ دیکھو
اس بارے میں مخالف کا دعویٰ رد ہو گیا۔ القول الاظهر میں جب کہ عبارت
الحادیث سے اذان داخل مسجد پر اجماع ثابت کر دیا گیا تو اس کی نقض کی اعلیٰ حضرت
کو ہمت نہ ہوئی کہ انہیں علامہ ابن حجر کی طرف ایک غلط اور بے سرو پا
استدلال کے اجماع کا خاتمہ کر دینا چاہیے۔ چنانچہ اجل الرضا صلوات میں فرماتے

ہیں کہ "یہی ابن حجر اسی فتح الباری میں جو ملک مغرب کا حال لکھتے ہیں وہ اس جزئی
وَعَلَوٰی دَجَمِیْنِ بِلَادِ اِسْلَامِیَہ اور ص ۱۰۰ میں صریح تصریح (تمام عرب و جمہ مشرق و مغرب
پر کیا اثر ڈالتا ہے۔" اعلیٰ حضرت کی اس تحریر سے ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے پہلے ان حجر
نے فتح الباری کے کسی مقام میں کوئی ایسی بات اذانِ خطبہ کے متعلق تحریر کر دی ہے
جس میں اہل مغرب کا تعامل اعلیٰ حضرت کے مطابق ہے۔ اب اس ستم ظریفی کو دیکھیے
کہ آپ نے نہ فتح الباری کی کوئی عبارت نقل کی نہ اس عبارت کا خلاصہ پیش کیا نہ اتنی بڑی
کتاب کی کسی جلد کا حوالہ دیا (جو کہ کامل تیرہ جلدوں میں ہے) نہ باب و فصل سے طلاع
دی نہ صفحہ کا نشان دیا۔ ایک اُڑتی ہوئی بات ارشاد فرما کر ہم پر یہ سوال وارد فرمایا کہ
وہ آپ کے دَعْوٰی پر کیا اثر ڈالتا ہے۔ پھر یہ بھی نہیں ظاہر فرمایا کہ برا اثر ڈالتا ہے یا
اچھا۔ اس کا استفسار بھی ہم سے ہے کہ تم اس اثر کی حقیقت بیان کرو۔ ہم تو سوال
کرنے کے دہنی ہیں۔ اجماع کا ثبوت بھی ان کا خصم دے۔ مختلف کتب کی عبارتیں
بھی انہیں کا خصم نقل کرے۔ اب جو انہوں نے با دہوائی بات پیش کی ہے اس کی جستجو
بھی ان کا خصم ہی کرے۔ پھر اس کا مطلب بھی ان کا خصم بیان کرے پھر جو اس پر
احکام مرتب ہوں ان کا اظہار بھی ان کے خصم کے ذمے۔ جب تمام اہم امور کی انجام
دہی ان کے خصم کے سپرد ہو گئی تو اب اعلیٰ حضرت کے ذمے کیا رہا بجز اس کے ان
کا خصم ان کے منہ مانگے تمام سوالات پر دے کرتا رہے اور یہ اس کی ایک بات
بھی نہ مانیں۔ لطف پر لطف یا ستم پر ستم کہ اقوال الاظہر کے صفحات کا بڑے زور شور
سے حوالہ دیا جاوے جو کہ نہیں جزو کارِ رسالہ ہے۔ چنانچہ اس سوال میں بھی ص ۱۰۰
کا حوالہ مرقوم ہے لیکن فتح الباری جیسی عظیم الشان کتاب (کہ جو کامل تیرہ جلدوں میں ہے)
اس کے صفحہ کا نام و نشان تو دور کن اس کی جلد تک کا حوالہ دینا نہیں ہے بلکہ نفسِ مضمون
کے اظہار سے بھی دریغ

خصوصیت ۸: تحکم و حکومت طلبی

اس کا انداز مختلف طور سے ہوتا ہے کبھی اس طرح کہ ہاں میں ہاں ملانے والے
شخص کو مست فضل و کمال کا صدفِ نشین بنا دیا۔ پھر حوالہ آئی تو اس کو ایک دم جاہل و حق
اور غلطاب دے دیتے محض اس جرم میں کہ اس نے اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے
اظہار کوئی فکر نہ کیا۔ اس کی بطور نمونہ دو مثالیں پیش کرتا ہوں۔

۱۱۱ شرح عبد القادر توفیق شبلی مدرس مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی کتاب
"اسم اللہ" میں اس طرح مدح سرائی کی (عربی عبارت کا ترجمہ خود اعلیٰ حضرت نے
اس میں کیا) "تقریباً ان کی جو علم میں صد بنے اور مدرس ٹھہرے اور غور کیا اور
دیکھا کہ علم میں آمدورفت کی قدرت والے کی توفیق سے حضرت فاضل عبد القادر
توفیق طلبی طرابلسی حنفی مسجد کریم نبوی میں مدرس۔ اللہ تعالیٰ انہیں فیض قوی عطا کرے
اعلیٰ حضرت کے حواریو! تم نے دیکھا کہ تمہارے اعلیٰ حضرت نے کیسے
مدرس افاضات میں اس فاضل مدنی کی تعریف کی ہے۔ جواب ذرا تصویر کا دوسرا
نسخہ دیکھو۔ اعلیٰ حضرت نے اس فاضل مدنی اور ان کی تحریر کی نسبت یہ ارشاد ہے۔

"اس کا سبب یہ ہے کہ اول تا آخر غلط و خطا سے مملو
جمل و سلاست و افتراء و تناقض و خبیثت، نافرہمی و مکار و غیرہ
کے کمال ہے کہ ان کی چند سطروں میں نہیں "چند سطروں کے
بعد پھر فاضل مدنی پر اس طرح چوٹ کی "ایسا حق زید شاید طلب
میں بیٹا ہو" ایک صفحہ بعد پھر فاضل مدنی پر شرارہ جلال اس طرح
گرایا "طرابلسی تحریر چہیت فاسر رد اس میں موجود تھے انہیں دیکھ کر
کسی آدمی انصاف یا شرم والے کو اس بے مفسر تحریر کا نام بھی زبان پر
لانا محال ہے کہ وہ اپنی اپنی محبت بنانا" (تجلیات انوار المعین ص ۱۱۱)

حرفِ آخر

اصحابِ فہم کے لیے احمد رضا خان صاحب بریلوی کا یہ تعارف
گو مختصر ہی سہی لیکن انتہائی مفید اور مبنی برحقیقت ہے۔ اللہ تعالیٰ
ہی کی جانب سے یہ رسالہ بکھنے کی توفیق ہوئی اور قضا ہے
کہ اللہ تعالیٰ اپنی جناب میں اس کو قبول فرما کر نافع خلافت
بنادیں۔

وآخرہ عوانا ان الحمد للہ رب العالمین